

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715206290
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8715206290.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: D. W., T.. XX.X.XXXX, U. H. G., C.. N. XXX/XX, o zaplatenie sumy 151,07 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 7.9.2015 č. k. 10C/260/2015-62, jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. 10C/260/2015-62 žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobou z 22.5.2015 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 151,07 eur s príslušným úrokom z omeškania a náhradou trov konania. Žalovanú sumu tvoria štyri fakturované sumy nedoplatkov za dodaný zemný plyn do rodinného domu v H. na ul. B. XXX v fakturačnom období od 19.3.2012 do 18.3.2013 v sume 13,69 eur so splatnosťou 30.4.2013, od 19.3.2013 do 18.3.2014 v sume 16,64 eur so splatnosťou 30.4.2014, od 19.3.2014 do 19.8.2014 v sume 15,21 eur so splatnosťou 9.9.2014, a ďalej duplikát faktúry č. XXXXXXXXXXXX na zaplatenie 78,53 eur so splatnosťou 28.7.2014 a 9 duplikátmi upomienok s vyúčtovaným poplatkom 3,- eur. Žalobca takisto žiada zaplatenie úrokov z omeškania od 8,05 % - 8,75 % ročne podľa jednotlivých splatností účtovaných súm. Vzhľadom na to, že ide o zaplatenie 151,07 eur, je to drobný spor podľa § 200ea OSP, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1.000,- eur. Žalobca v konaní preukázal, že žiada nedoplatky za odobratý plyn od 19.3.2012 do 19.8.2014, vrátane duplikátov faktúr a vyúčtované poplatky za upomienky, pričom žalobca odstúpil od zmluvy o dodávke plynu listom zo dňa 7.8.2014. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žalovaný nikdy nebol vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, odhlásil sa z trvalého bydliska v obci k 6.3.2013 a odvtedy má trvalé bydlisko vo G.. Skutočnou spoluvlastníčkou rodinného domu je M. F., matka žalovaného, ktorá dom užíva a býva v ňom. V rodinnom dome je 18 spoluvlastníkov, pričom žalobca nepreukázal, s kým mal uzavretú zmluvu o dodávke plynu, pričom jediným dôkazom je montážny list vystavený na meno žalovaného. Nebolo preukázané, aby spoluvlastníci rodinného domu dali svoj súhlas, aby žalobca vykonával dodávku plynu do ich spoločného rodinného domu, a to buď pre žalovaného alebo pre iné oprávnené osoby. Navyše žalobca nepreukázal zmenu odberateľa v odbernom mieste od 20.8.2014 a to, prečo neúčtoval dodávky plynu spoluvlastníkom rodinného domu, ale žalovanému.

Súd nárok posudzoval podľa § 488 a násl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej OZ), že zmluvný vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmluvy, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že žalovaný bol oprávneným a riadnym odberateľom zemného plynu od žalobcu za sporné obdobie v rodinnom dome súp. č. XXX v H.. Spoluvlastníčkou je matka žalovaného s ďalšími 17 spoluvlastníkmi, ktorí nedali súhlas

na odber zemného plynu do ich spoločného rodinného domu. Navyiac, nie je preukázané, odkedy má žalovaný v rodinnom dome odberné miesto a od 6.3.2013 má oficiálne bydlisko vo G. na ul. C.. N. XX. Súd žalobu zamietol, pretože žalovaný nie je pasívne legitimovaný v konaní. Žaloba mala smerovať proti spoluvlastníkom rodinného domu, do ktorého žalobca dodával zemný plyn.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobca. Súd vec nesprávne právne posúdil, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaný vstúpil do vzťahu so žalobcom, keď od žalobcu požiadal o dodávku zemného plynu a zaviazal sa platiť odplatu. V zmysle rozhodovania iných súdov je irelevantné, či klient žalobcu je vlastníkom nehnuteľnosti a či reálne vec užíval. Rozhodujúce je to, či vstúpi do vzťahu so žalobcom a z čoho pre obidve strany vyplývajú stanovené práva a povinnosti. Tu poukazuje na rozhodnutia krajských súdov v Trnave, Bratislave, Trenčíne, Košiciach, ktoré poukazujú na to, že nie je rozhodujúce, či sa žalovaný v rozhodnom období zdržiaval v nehnuteľnosti, ale rozhodujúce je to, že odberateľ sa neodhlásil z odberu plynu, pričom prípadné nároky medzi žalovaným a tretími osobami nespádajú do sféry záujmu žalobcu a nemôžu byť ani predmetom súdneho konania. Kto je vlastníkom nehnuteľnosti, resp. či sa klient zdržiava v nehnuteľnosti je právne irelevantné. Nebolo ani preukázané, aby každý zo spoluvlastníkov mal uzavretú zmluvu so žalobcom. Navyiac, v období od 19.3.2013 do 18.3.2014 žalobca eviduje prijaté preddavkové platby za opakované dodávky. Žalovaný podpisoval preddavkové platby za opakovanú dodávku na budúce obdobie. Súčasťou predložených dôkazov sú platby žalovaného za vyúčtovania žalobcom, čo súd v rozhodnutí nezohľadnil. Súd mal doplniť dôkazy či požiadať o vysvetlenie, čo neurobil. Postupoval tak v rozpore s O.s.p..

Súd prvého stupňa sa odlišil od záverov iných rozhodnutí súdov prvého stupňa v obdobnej veci a narušil tak právnu istotu a dôveru v spravodlivé súdne konanie u žalobcu. Navyiac, rozhodnutie súdu prvého stupňa je postihnuté vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatočné odôvodnenie. Rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je presvedčivé, preto navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a žalobe vyhovieť v celom rozsahu, alternatívne zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Súd zamietol žalobu na zaplatenie dodávok plynu a poplatkov za upomienky s poukazom na to, že nebolo zo strany žalobcu preukázané uzavretie zmluvného vzťahu, na základe ktorého bol žalobca oprávnený dodávať plyn žalovanému, kde u žalovaného vznikla povinnosť zaplatiť za dodaný plyn. Podľa súdu prvého stupňa žalovaný nie je vlastníkom rodinného domu, do ktorého bol dodávaný plyn, pričom podľa názoru súdu prvého stupňa žalovaní mali byť spoluvlastníci rodinného domu, nie žalovaný. Odvolací súd v tejto veci poukazuje na to, že na č. I. 43 spisu je tzv. prihláška (odhláška) odberu plynu a montáž uzavretá medzi odberateľom D. W. s tým, že bol namontovaný plynomer s výrobným č. XXXXXXXX a s dátumom montáže 25.8.1999. Podľa žalobcu, tento montážny list a prihláška odberu plynu znamená uzavretie zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, s tým, že odberné miesto je na ul. B. XXX v H.. Pri tomto vzťahu je rozhodujúce postavenie účastníkov, kto je dodávateľ a kto je odberateľ, nie je rozhodujúce to, či objekt, do ktorého má byť dodávaný plyn, je vo vlastníctve odberateľa - žalovaného. Navyiac je nesporné, že plyn bol dodávaný do odberného miesta a pre žalobcu ako dodávateľa nie je rozhodujúce, ako si prípadné platby za odobraný plyn dorieši objednávateľ so spoluvlastníkmi objektu rodinného domu, do ktorého plyn bol dodávaný v odbernom mieste. Je potrebné prisvedčiť námietkam žalobcu, že v priebehu rokov boli poukazované zálohové platby na dodávky plynu, čo vyplýva aj z tzv. duplikátov na č. I. 26 spisu, takže je nesporné, že žalobca dodával plyn na dohodnuté odberné miesto, a zmluvný odberateľ za plyn má zaplatiť.

Okresný súd ako rozhodujúce pre povinnosť platiť považuje vlastnícke vzťahy k rodinnému domu a naznačuje povinnosť spoluvlastníkov platiť za dodávku plynu, nie subjektu, ktorý uzavrel dohodu so Slovenským plynárenským priemyslom. Táto úvaha súdu prvého stupňa nie je správna. Nie je

rozhodujúci konečný spotrebiteľ, kto plyn využil, ale ten, kto dodávku plynu dojednal so žalobcom. Tým je práve žalovaný. Ak súd žalobu zamietol, rozhodol v rozpore s doterajšou praxou súdov tak, ako je naznačené v odvolacom konaní, kde rozhodujúce je, kto bol dohodnutý ako odberateľ plynu, nie kto bol konečným spotrebiteľom dodaného plynu. Preto krajský súd zrušuje rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.