

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4Er/170/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203044  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Turoková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215203044.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, zast. advokátkou JUDr. Veronika Kubříková, PhD., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti povinnému Y. T., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXX/XX, XXX XX X., o vymoženie 947,85 € s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

Oprávnený je povinný nahradíť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi, Exekútorský úrad Svidník, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, trovy exekučného konania vo výške 4,56 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s. zo dňa 30.4.2014, sp.zn. PC-C/0513/0586 sa dňa 31.3.2015 začalo exekučné konanie proti povinnému. Súdny exekútor JUDr. Michal Brožina žiadosťou podanou na súde dňa 12.5.2015 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.6.2015 č.k. 4Er/170/2015-63 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.3.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2015 č.k. 8CoE/106/2015-84, ktorým vyššie citované uznesenie prvostupňového súdu potvrdil..

Podľa ustanovenia § 44 odsek 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe vyššie uvedeného preto súd v zmysle citovaného ustanovenia § 44 odsek 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

O trovách exekučného konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 200 odsek 5 Exekučného poriadku v spojení s § 47 odsek 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého má súdny exekútor do doručenia poverenia nárok len na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súdny exekútor si v podaní doručenom súdu dňa 7.3.2016 uplatnil náhradu hotových výdavkov v sume 3,80 eur a odmenu vo výške 33,19 eur zvýšených o 20 % DPH. Vzhľadom k tomu, že súdnemu exekútorovi vzniká nárok na minimálnu odmenu vo výške 33,19 eur v zmysle ustanovenia § 14 odsek 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vznp. v prípade, ak by mu bolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie, pričom

v danom prípade súd žiadosť o udelenie poverenia zamietol, túto odmenu preto súdnemu exekútorovi nebolo možné priznať. Súdny exekútor má nárok len na náhradu hotových výdavkov, ktoré si súdny exekútor uplatnil vo výške 3,80 eur /1,50 eur - spotreba kancelárskeho materiálu, 2,30 eur ako náhradu poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenia a návrhu na priznanie trov/. Tieto výdavky sa zvyšujú o 20 % DPH, pretože súdny exekútor preukázal, že je jej platiteľom. Súd tak priznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky vo výške 4,56 eur (3,80 eur + 20 %DPH). Na úhradu trov exekučného konania súd zaviazal oprávneného, pretože tento podal návrh na vykonanie exekúcie na základe nespôsobilého exekučného titulu, pričom analogicky súd aplikoval ustanovenie § 203 odsek 1 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 374 ods. 4 O.s.p).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).