

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Cb/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226135
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114226135.9

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu Kabe, s.r.o., Mičinská cesta 78, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 058 343, proti žalovanému MASTAVING, s.r.o., Horná Mičina 174, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 621 854, právne zast. URBÁNI & Partners s.r. o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o zaplatenie 1.292,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi časť súdneho poplatku za návrh vo výške 70,80 Eur a ukladá Slovenskej pošte a.s. CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice vrátiť súdny poplatok žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu vydané pod č. k. 63Cb/348/2015-35 zo dňa 03. 09. 2015 , ktorým tunajší súd vyrubil žalovanému súdny poplatok za odpor v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 10. 12. 2014 domáhal od žalovaného úhrady istiny 1.292,50 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia ceny za dodaný betón. Po úhrade súdneho poplatku žalobcom dňa 10. 04. 2015 tunajší súd po zrušení uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku vydal zároveň platobný rozkaz č. k. 63Rob/407/2014-25 zo dňa 06. 07. 2015. Proti nemu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

Na pojednávaní, uskutočnenom dňa 21. 04. 2016 po viacerých odročených pojednávaniach bez prejednania vecí súd vykonával dokazovanie ohľadne predmetnej pohľadávky, pričom žalovaná strana súdu predložila právoplatné uznesenie tunajšieho súdu o zrušení spoločnosti bez likvidácie vydané v konaní 26Cbr/66/2014 a to zo dňa 29. 01. 2016. Aj napriek tejto skutočnosti žalobca zotrval na žalobe v celom rozsahu.

Súd následne z výpisu z Obchodného registra na žalovaného zistil pri vytyčovaní pojednávania v danej veci, že žalovaný bol dňa 18. 06. 2016 z Obchodného registra vymazaný bez právneho nástupcu z úradnej moci.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Na základe tej skutočnosti, že žalovaný v priebehu konania zanikol jeho výmazom z Obchodného registra, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania a zároveň bol vymazaný bez právneho nástupcu z úradnej moci, súd potom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia O. s. p. konanie v danej veci zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4 Zák. č. 71/1992 Z. z. rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi vo výške 70,80 Eur a jeho vrátenie uložil príslušnému subjektu uvedenému vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 9 Zákona č. 71/1992 Z. z. rozhodol o zrušení uznesenia vydaného tunajším súdom, ktorým vyrúbil žalovanému súdny poplatok za odpor a to v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný nesplní dobrovoľne povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z..