

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010112
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6216010112.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obvineného R. B., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2016, o sťažnosti obvineného, proti uzneseniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 13.06.2016 sp.zn. 9T/43/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka u obvineného R. B. n e n a h r á d z a.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného R. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 13.06.2016 sp.zn. 9T/43/2016 bolo rozhodnuté, že podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. súd obvineného ponecháva vo väzbe.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinený R. B.. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa nesúhlasí. Poznamenal, že na verejnom zasadnutí Okresného súdu vo Veľkom Krtíši dňa 15.06.2016 sa mala súdom schváliť dohoda o vine a treste, uzavretá Okresnou prokuratúrou dňa 10.05.2016, avšak k schváleniu dohody nedošlo, a to z dôvodu, že zistil, že bola posúdená nesprávna sadzba za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. Dodal, že medzi priťažujúce okolnosti zaradil prokurátor aj skutočnosť, že bol za trestný čin odsúdený, a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 8T/134/2011 zo dňa 01.02.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 Tr. zák., pričom sa jednalo o konanie proti ušlému a obvinený zotrval na tom, že dlžné výživné bolo zaplatené. Vyslovil názor, že spĺňa podmienky na opätovné prejedanie veci a je v jeho vlastnom záujme, aby sa zdržiaval na Slovensku a dokázal svoju nevinu, pretože v prípade zániku tohto činu nebude prevažovať pomer priťažujúcich okolností. Okrem toho v jeho prípade sa jedná o osobu, ktorá žila 15 rokov vo Francúzsku a mal prisľúbené zamestnanie od materskej firmy PSA vo Francúzsku, že ho zamestná v slovenskej pobočke automobilky. Zdôraznil, že je pre neho veľmi dôležité, aby sa urýchlene zamestnal, nakoľko vo Francúzsku má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Navrhol, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu, a to tak, že ho prepustí z väzby na slobodu, poprípade nahradí väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že sťažnosť obvineného je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou (§ 183 ods. 1, ods. 2, § 186 ods. 1 Tr. por.) a aj v zákonnej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Zo spisového materiálu vyplýva, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 05.03.2016 sp.zn. 0Tp/6/2015 bol obvinený R. Hupka podľa § 73 ods. 5 Tr. por. s použitím § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. vzatý do väzby, ktorá začala dňom 04.03.2016 o 16.40 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2016.

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši dňa 30.05.2016 pod sp.zn. Pv 583/14/6610-65 podal na Okresný súd vo Veľkom Krtíši návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného R. B., stíhaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom návrhu.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu vo Veľkom Krtíši dňa 13.06.2016 po prednesení návrhu dohody o vine a treste obvinený na jednu z otázok odpovedal záporne, čím súd vyhlásil uznesenie, že podľa § 334 ods. 3 Tr. por. vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania s tým, že podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. obvinený sa ponecháva vo väzbe.

Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie, ktorým obvineného Andreja B. ponechal vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. najmä tým, že obvinený sa v predchádzajúcom čase zdržiaval vo Francúzsku, kde mal údajne aj pracovať a má tam aj maloleté deti, pričom na území SR nemá trvalé bydlisko. Byt, v ktorom naposledy vo Veľkom Krtíši býval, je už vo vlastníctve iných osôb a pokiaľ sa zdržiaval na území SR, býval na rôznych adresách a u rôznych osôb bez prihlásenia a tak existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu, by mohol ujsť, resp. opustiť územie SR.

S týmto názorom prvostupňového súdu sa odvolací súd plne stotožnil.

Z obsahu spisu vyplýva, že voči obvinenému je vedené trestné stíhanie pre vyššie uvedené prečiny, pričom dôkazy, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní nasvedčujú, že trestné stíhanie je vedené dôvodne. Okrem toho v základných črtách obvinený nepoprel spáchanie trestnej činnosti, pričom z protiprávneho konania je usvedčovaný aj výpoveďami, či už svedkov, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli. Obvinený sa na adrese pôvodného trvalého bydliska nezdržiaval a nepreberal ani doručované písomnosti, z miesta bydliska odišiel a zmenu pobytu žiadnym spôsobom neoznámil orgánom činným v trestnom konaní a jeho prítomnosť nebolo možné zabezpečiť. Sudca pre prípravné konanie dňa 16.06.2015 preto vydal príkaz na zatknutie, ktorý bol následne aj zrealizovaný s tým, že obvinený bol dňom 04.03.2016 vzatý do väzby.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o

ponechaní obvineného vo väzbe, alebo predĺžení celkovej lehoty väzby v trestnom konaní.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený,

ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že dôvody väzby u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. naďalej existujú v nezmenenom rozsahu. Obvinený sa totiž v mieste trvalého bydliska nezdržoval, pohyboval sa na neznámom mieste, a preto bolo potrebné pristúpiť k realizácii príkazu na jeho zatknutie. Ani v tomto štádiu konania odvolací súd nemá istotu, že by v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu by tento neušiel, resp. sa skrýval, aby sa tak vyhovel trestnému stíhaniu.

Odvolací súd skúmal aj možnosť nahradenia väzby inými inštitútmi, ktoré má na mysli § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. Konal tak aj na základe nálezov Ústavného súdu SR 2ÚS 67/2013-41, z obsahu ktorého vyplýva, že súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodujúci o väzbe je oprávnený (vzhľadom na preferenciu osobnej slobody, vyplývajúcu z čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd) a je povinný skúmať, či účel väzby nemožno dobre dosiahnuť ponechaním alebo prepustením obvineného na slobodu za súčasného dohľadu probačného a mediačného úradníka.

Odvolací súd po zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že takýto inštitút v danom prípade u odsúdeného nie je možné prijať, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, ako aj to, že v jeho prípade bolo potrebné vydať príkaz na zatknutie, pretože v mieste bydliska sa nezdržoval a odcestoval do iného štátu Európskej únie.

Keďže u obvineného existujú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., odvolací súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.