

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119455197
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6119455197.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a členiek senátu Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janáčkovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanej: S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., D. XXX, o zaplatenie 64,18 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.02.2022, č. k. 8Csp/25/2020 - 171

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 64,18 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,14 eur od 10.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,04 eur od 07.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 43 ods. 1 písm. a), § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, § 40a, § 49a, § 524 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a výsledkami vykonaného dokazovania, keď mal preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v predmetnej veci, keď žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 04.07.2018 ako postupcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom, pričom v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 3029060101. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 14.10.2016 k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej službu, dohodnutý mesačný program služieb Happy XXL NAJ, s dohodnutou cenou paušálu sumou 46,99 eur mesačne s DPH a 24 mesačnou viazanosťou od účinnosti zmluvy. Bod 2. zmluvy obsahuje vyhlásenie žalovanej, okrem iného, že sa zoznámila so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom, ktoré sa ako súčasť zmluvy zaväzuje dodržiavať, svojim podpisom potvrdzuje prevzatie všeobecných podmienok a cenníka. Z cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., platného od 01.10.2016 vyplynulo, že v programe Happy s viazanosťou bez mobilného telefónu, ktorý si zvolila žalovaná (Happy XXL), sa uvádzajú pre volania v SR neobmedzene (do siete Telekom a všetkých sietí SR); pre medzinárodné volania do EÚ zo SR (voľné minúty do EÚ zo SR, voľné minúty na odchádzajúce roamingové hovory z CZ, HU, AT, PL do SR alebo do EÚ) v objeme 1000 minút; voľné minúty na odchádzajúce roamingové hovory z EÚ okrem CZ, HU, AT, PL a z krajín v zóne 1 do SR alebo do EÚ a do krajín v zóne 1 v objeme 100 minút; voľné minúty na prichádzajúce

roamingové volania v CZ, HU, AT, PL neobmedzene, voľné minúty na prichádzajúce volania vo zvyšku EÚ v objeme 1000 minút; SMS/MMS do všetkých sietí v SR neobmedzene aj do EÚ; SMS/MMS z CZ, HU, AT, PL do SR neobmedzene aj do EÚ; internet v mobile 6000 MB; voľný objem dát v roamingu 100 MB. Žalovaná nesúhlasila so zaplacením vyfakturovanej ceny s odôvodnením, že pri uzatváraní zmluvy mala záujem o neobmedzené hovory zadarmo v rámci EÚ, čo jej predajca právneho predchodcu žalobcu garantoval. Na preukázanie svojich tvrdení predložila čestné vyhlásenie J. B. zo dňa 24.10.2020. Súd uviedol, že mal preukázané, že zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola platne uzatvorená s predmetom ako je vyššie popísaný. Žalovaná predmetnú zmluvu podpísala a pokiaľ ide o podrobný rozpis služieb, ktorý sa zaviazal poskytovať právny predchodca žalobcu žalovanej, tento je rozpisovaný v cenníku, pričom žalovaná v zmluve potvrdila jeho prevzatie, ako aj oboznámenie sa s ním. Aj keď v danej veci ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde je žalovaná spotrebiteľom a právny predchodca dodávateľom, podľa názoru súdu od priemerného spotrebiteľa možno očakávať, že sa s predmetom zmluvy, vrátane cenníka pred podpisom oboznámi. Súd považoval predmetnú zmluvu za platne uzatvorenú a nevzhladol žiadne dôvody neplatnosti zmluvy. Pokiaľ bola žalovaná toho názoru, že ju predajca právneho predchodcu uviedol pri uzatváraní zmluvy do omylu, súd uviedol, že neplatnosť zmluvy z tohto dôvodu je v súlade s ust. § 40a Občianskeho zákonníka potrebné v konaní namietat'. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že došlo k ukončeniu predmetnej zmluvy. V konaní neboli ani jednou zo sporových strán tvrdené konkrétne skutočnosti, ani predložené dôkazy, kedy a na základe akého právneho úkonu došlo k skončeniu zmluvného vzťahu medzi nimi. Keďže zo strany žalovanej nebolo preukázané, ku ktorému dňu bola zmluva ukončená, je daná jej povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby za obdobie, tak ako si uplatnil žalobca. Žalobca ako dôkaz predložil podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo žalovanej, ktorý obsahuje vyúčtovanie za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016 k faktúre č. 7611251643, podľa ktorého suma 2,0698 eur predstavuje cenu za prichádzajúce roamingové hovory v sieťach roamingových partnerov, ktoré boli realizované v rôznych objemoch v sieti Taliansko WIND, Rakúsko T-MOBILR S, Maďarsko T mobile HU, Nemecko MOBISTAR, Taliansko TIMm, Švajčiarsko SWISS GSM, Francúzsko ORANGE, Belgicko MOBISTAR. Suma 9,48 Eur predstavuje cenu za odchádzajúce SMS a MMS zo sietí roamingových partnerov Francúzsko ORANGE F, Belgicko MOBISTAR, Nemecko Telekom.de, Rakúsko T Mobile, Rakúsko A1, Taliansko WIND, Maďarsko T-Mobile, Taliansko TIM, Česko Tmobile Cz. Z prehľadu je zrejmé, že poplatok nebol účtovaný pri Maďarsku a Českej republike. Využívanie týchto služieb v uvedenom rozsahu žalovaná nepoprela. Ďalej súd uviedol, že pokiaľ sa žalovaná v konaní bránila tým, že predložila výpis z internetbankingu zo dňa 14.06.2017 a zo dňa 19.05.2017 s tým, že dňa 14.06.2017 zaplatila sumu 48 eur a dňa 19.05.2017 sumu 20 eur, čím došlo k úhrade žalovanej sumy, týmito platbami žalovaná neplatila pohľadávku uplatňovanú v predmetnom konaní. Na predložených výpisoch z internetbankingu sa neuvádzajú variabilné čísla faktúr, týkajúce sa žalovanej sumy. Súd ďalej poukázal na to, že žalovaná suma je špecifikovaná vo faktúre zo dňa 22.12.2016, VS 7611251643 na sumu 47,14 eur s lehotou splatnosti 09.01.2017, ktorou sú vyúčtované služby za obdobie od 22.11.2016 do 21.12.2016, a to mesačná spotreba 30,8250 eur, pričom ide o paušál, a to sumu nižšiu ako bol dohodnutý paušál vo výške 46,99 eur, ďalej hlasová spotreba 2,0689 eur, nehlasová spotreba 9,48 eur, spolu bez DPH ide o sumu 42,3739 eur + 20 % DPH - 8,47 eur, keď sumu 4,99 eur titulom upomienky za oneskorenú platbu si žalobca ani neuplatnil. Faktúra potom znie na sumu 55,83 eur, avšak žalobca z tejto faktúry uplatnil iba sumu 47,14 eur. Ďalej je suma špecifikovaná vo faktúre zo dňa 22.01.2017, č. 3412215837 na sumu 124,37 eur s lehotou splatnosti 06.02.2017, za obdobie 22.12.2016 do 20.01.2017, a to mesačná spotreba 13,8949 eur, keď taktiež ide o sumu nižšiu ako bol dohodnutý mesačný paušál vo výške 46,99 eur, nehlasová spotreba 0,3049 eur, spolu s 20 % DPH ide o sumu 17,03976 eur. V uvedenej faktúre je uvedená zmluvná pokuta vo výške 107,3300 eur, ktorú si žalobca neuplatnil. Žalobca si tak za obdobia uvedené v obidvoch faktúrach uplatnil poplatok za paušál v sume nižšej ako bol dohodnutý a cenu za poskytnuté služby, ktoré boli poskytnuté nad rámec paušálu, s poukazom na cenník a podrobný mesačný výpis. Rozhodnutie o priznaní 5 % ročného úroku z omeškania zo žalovaných súm súd odôvodnil ust. § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 255 ods. 1, 2 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd žalobu zamietne. Opakovane v odvolaní poukazovala na to, že pri podpise zmluvy jej predajca uviedol nesprávne informácie o službách daného programu, čím bolo jeho konanie v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Jej pri podpise nebol ukázaný žiadny cenník. Predajcu sa minimálne päťkrát pýtala, či platia neobmedzené hovory, sms a dáta aj v EÚ, keďže pracuje ako kamionistka a predajcova odpoveď znela kladne. Uvedené v konaní preukázala čestným vyhlásením J.

B.. Po doručení faktúry išla na pobočku žalobcu v Novom Meste nad Váhom zrušiť paušál s tým, že ju oklamali. Tam jej bolo povedané, že od zmluvy sa dá odstúpiť do dvoch týždňov od podpísania zmluvy, avšak vtedy nemohla tušiť, aká bude výška faktúry. Podľa nej sa zmluva považuje za relatívne neplatnú, ak omyl vyvolala konajúca osoba (predajca), prípadne omyl vyvolal úmyselne.

3. K odvolaniu žalovanej žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny, žiada ho potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie žalovanej považuje za účelové a nedôvodné. V konaní preukázal, že žalovaný nárok je oprávnený, on je v spore aktívne vecne legitimovaný a nárok premlčaný nie je. Navyše odvolanie žalovanej je zmatečné, nie je v ňom uvedený jediný vecný, resp. právny dôvod, ktorý by zakladal bez ďalšieho odôvodnenosť jej odvolania. On dostatočným spôsobom preukázal nárok na žalovanú sumu a podložil ho vecnými aj právnymi tvrdeniami.

4. K vyjadreniu žalobcu podala žalovaná vyjadrenie, v ktorom uviedla totožné skutočnosti ako v jej odvolaní.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správny.

6. V danej veci odvolací súd preskúmaním výroku I. dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa v danej veci stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi súdu prvej inštancie, na tieto v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje a dodáva nasledovné:

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 14.10.2016 k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej službu - dohodnutý mesačný program služieb Happy XXL NAJ s cenou paušálu v sume 46,99 eur mesačne s DPH a s viazanosťou na 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Zmluva v bode 2. obsahuje vyhlásenie žalovanej, že sa zoznámila so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a s cenníkom, ktoré sa ako súčasť zmluvy zaväzuje dodržiavať, pričom svojím podpisom potvrdila prevzatie všeobecných podmienok a cenníka. V cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., platného od 01.10.2016 je presne vyšpecifikované, že v programe Happy s viazanosťou bez mobilného telefónu, ktorý si zvolila aj žalovaná (Happy XXL), sú uvedené pre volania v Slovenskej republike do siete Telekom a všetkých sietí SR neobmedzene a ďalej pre medzinárodné volania do EÚ zo Slovenskej republiky, ako aj opačne, sú uvádzané konkrétne voľné minúty na hovory, prípadne volania neobmedzene. Ako bolo v spore nepochybne preukázané, žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (uzatvorenej 04.07.2018) od spoločnosti Slovak Telekom, a. s., pričom v prílohe k tejto zmluve je žalovaná uvedená pod konkrétnym referenčným číslom (3029060101). Pokiaľ žalovaná v priebehu konania, ako aj v odvolaní poukazovala na to, že pri uzatváraní zmluvy mala predovšetkým záujem o neobmedzené hovory zadarmo v rámci EÚ, čo jej predajca právneho predchodcu aj garantoval a na preukázanie tohto tvrdenia predložila čestné prehlásenie jej matky, je potrebné uviesť, že odvolací súd rovnako so súdom prvej inštancie nemôže konštatovať iné, ako že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola platne uzatvorená predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb, keď podrobný rozpis služieb, ktoré jej boli zo strany právneho predchodcu žalobcu na základe zmluvy poskytované, je uvedený v cenníku, pričom jeho oboznámenie a prevzatie žalovaná potvrdila svojím podpisom na predmetnej zmluve. V danom prípade nemožno hovoriť na základe tvrdení žalovanej o neplatnosti predmetnej zmluvy v zmysle údajného uvedenia do omylu zo strany predajcu právneho predchodcu žalobcu, keďže ide o relatívnu neplatnosť, na ktorú nemôže súd prihliadať z úradnej povinnosti a neplatnosti tohto právneho úkonu by sa v zmysle ust. § 40a Občianskeho zákonníka musela žalovaná dovolať.

8. Žalovaná suma vychádza z faktúry zo dňa 22.12.2016, VS 7611251643, pôvodne na sumu 55,83 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje iba sumu 47,14 eur (splatnosť 09.01.2017) a z faktúry č. 3412215837 zo dňa 22.01.2017 (splatnosť 06.02.2017) na sumu 124,37 eur, z ktorej si žalobca uplatnil iba sumu 17,04 eur. Ako je zrejmé z obsahu spisu, predovšetkým z podania žalobcu zo dňa 16.11.2021 (č. I. 161), pokiaľ aj žalovaná zaplatila v minulosti sumu 20 eur dňa 19.05.2017 a sumu 48 eur dňa 14.06.2017, týmito platbami nedošlo k úhrade žalovanej sumy ako to pôvodne žalovaná prezentovala. Žalovaná mala u žalobcu ešte neuhradenú faktúru č. 7610320782 v celkovej výške 64,30 eur, pričom obe uvedené platby žalovanej boli použité na úhradu tejto faktúry. Zostatok z tejto platby v sume 3,70 eur bol použitý na čiastočnú úradu faktúry č. 7611251643 (pôvodne vystavenej vo výške 55,83 eur) a na túto faktúru bol použitý aj dobropis v sume 4,99 eur. Zostatok z prvej faktúry potom predstavuje uvádzanú sumu 47,14 eur a z druhej faktúry č. 3412215837 (na celkovú sumu 124,37 eur), žalobca požadoval od žalovanej zaplataenie iba sumy 17,04 eur, keď neuplatňoval zmluvnú pokutu v sume 107,33 eur.

9. S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie správne zaviazal žalovanú na zaplataenie žalovanej istiny a príslušenstva k istine, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil, keď žalovaná v odvolaní uvádzala totožné námietky ako pred súdom prvej inštancie, ktoré námietky aj podľa názoru odvolacieho súdu neboli opodstatnené.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu týchto trov v rozsahu 100%. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).