

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/88/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010259.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD., členov J. J. H. C. H. N., v trestnej veci vedenej proti obvinenému H. Y., trestne stíhanému pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29. júna 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 10.07.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom H.. C. D. a obvineným H. Y. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : H. Y., X.. XX.XX.XXXX Y. H., V. L. Y. XXX,

je v i n n ý, ž e

1. v presne nezistenom čase koncom mesiaca august 2013 v obci Y. z rodinného domu č. XXX telefonicky kontaktoval poškodeného O. F., predstierajúc ponuku dobrej investičnej ponuky mu navrhol spoločnú investíciu týkajúcu sa nákupu bližšie neuvedeného množstva a druhu dreva a jeho následného okamžitého predaja, s tým že poškodený O.U. F. mal prispieť finančnou hotovosťou vo výške 300.000,- CZK a na základe tejto telefonickej dohody dňa 28.08.2013 v meste Brno v Českej republike poškodený O. F.Ž. mu osobne odovzdal finančnú hotovosť vo výške 300.000,- CZK, pričom H. Y. mu podpísal zmenku na uvedenú sumu s dátumom splatnosti 30.09.2013, hoci vedel už v čase uzatvorenia telefonickej

-2-

dohody, že takáto investícia neexistuje a drevo nekúpil a finančnú hotovosť poškodenému O. F. nevrátil a túto si ponechal pre vlastnú potrebu a nevrátil, čím spôsobil poškodenému O. F. škodu celkovo vo výške 300.000,- CZK,

2. v presne nezistenom čase v polovici mesiaca september 2013 v obci VK. z rodinného domu č. XXX telefonicky kontaktoval poškodeného O. F., predstierajúc ponuku dobrej investičnej ponuky mu ponúkol možnosť investície týkajúcej sa nákupu a následného predaja bližšie neurčeného strojného zariadenia od leasingovej spoločnosti, kde poškodený O. F. mal podľa dohody prispieť finančnou hotovosťou vo výške 150.000,- CZK, pričom poškodený s uvedenou investíciou súhlasil a na základe tejto telefonickej dohody v nezistenom čase dňa 17.09.2013 v meste Brno v Českej republike osobne odovzdal H. Y. finančnú hotovosť vo výške 150.000,- CZK, a tento mu podpísal zmenku na uvedenú sumu s dátumom splatnosti 30.09.2013, hoci už pri telefonickej kontakte s poškodeným vedel, že žiadna vyššie uvedená

investícia neexistuje, keďže si ju vymyslel a tohto uviedol do omylu finančnú hotovosť si ponechal pre vlastnú potrebu a nevrátil, čím spôsobil poškodenému O. F. spôsobil škodu vo výške 150.000,- CZK,

3. v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca marec 2013 v obci Y. z rodinného domu č. XXX telefonicky kontaktoval poškodeného H. V., predstierajúc ponuku dobrej investičnej ponuky mu navrhol spoločnú investíciu týkajúcu sa nákupu bližšie nešpecifikovanej nehnuteľnosti, v rámci ktorej mal poškodený H. V. prispieť finančnou hotovosťou vo výške 500.000,- CZK, pričom poškodený H. V. s uvedenou investíciou súhlasil a na základe tejto telefonической dohody v doposiaľ nezistenom čase dňa 13.03.2013 na doposiaľ nezistenom mieste v meste Vsetín v Českej republike H. Y. poškodenému H. V. podpísal zmenku na uvedenú sumu s dátumom splatnosti 12.03.2014 a poškodený H. V. mu následne zaslal dohodnutú sumu na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v banke GE Money Bank v Brne, Česká republika na meno obvineného, pričom H. Y. už pri telefonickom kontakte v marci 2013 s poškodeným vedel, že žiadna vyššie uvedená investícia neexistuje, keďže si ju vymyslel a tohto uviedol do omylu a uvedenú finančnú hotovosť poškodenému H. V. nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím poškodenému H. V. spôsobil celkovú škodu vo výške 500.000,- CZK,

4. v presne nezistenom čase dňa 21.01.2013 v obci Vrbovce z rodinného domu č. XXX telefonicky kontaktoval poškodeného H. E., predstierajúc ponuku dobrej investičnej ponuky ho požiadal o finančnú pôžičku vo výške 200.000,- CZK, pre investíciu týkajúcu sa nákupu bližšie neuvedeného motorového vozidla a súčasne mu navrhol podpísať zmluvu o pôžičke a zmenku s dátumom splatnosti 25.07.2013 na navýšenú sumu 356.000,- CZK, pričom poškodený H. E. s uvedenou pôžičkou súhlasil a na základe tejto telefonической dohody sumu 200.000,- CZK, previedol v čase o 17.52 hod. dňa 23.01.2013 bankovým prevodom na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v banke GE Money Bank v Brne, Česká republika na meno obvineného H. Y. a následne dňa 25.01.2013 na doposiaľ nezistenom mieste v meste P. - Bludovice v Českej republike H. Y. podpísal Zmluvu o pôžičke a zmenku s dátumom splatnosti 25.07.2013 na sumu 356.000,- CZK, ktorú sa zaviazal splácať

2T/88/2015-181

IČS: 3515010259

5.

v mesačných splátkach vo výške 26.000,- CZK od mesiaca február 2013 vrátane, pričom pri prvom kontakte s poškodeným vedel, že žiadna vyššie uvedená investícia neexistuje, keďže si ju vymyslel a uvedenú finančnú hotovosť poškodenému H. E. nevráti, nakoľko ju potreboval pre vlastnú potrebu z tejto sumy vrátil poškodenému bankovým prevodom štyri splátky po 26.000,- CZK, poslednú dňa 27.05.2013, čím poškodenému H. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 96.000,- CZK,

t e d a

v bode 1. až 4. rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1. až 4. rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 221 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8. § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

-4-

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/128/2014 zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 29.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E. XXX, Y., Č. K., škodu vo výške 500.000,- CZK (päťstotisíc českých korún).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž. - Y., L. XXXX/X, L., Č. K., škodu vo výške 450.000,- CZK (štyristopäťdesiat tisíc českých korún).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený H. V. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený O. F. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu

a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.