

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205550
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5815205550.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, v predosvojiteľskej starostlivosti manželov: C. T., W.. XX.XX.XXXX E. M. T., W.. XX.XX.XXXX, obaja F. X. Č. F. XXXX/XX, U., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. I. U. XXX, I. W. a neuvedeného otca, za účasti C. T., W.. XX.XX.XXXX E. M. T., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom X.Č.X. F. XXXX/XX, U., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o osvojiteľnosti maloletej a o pozbavení rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Maloletá Y. L., nar. 13.09.2015 je osvojiteľná.

Súd pozbavuje matku Y. L.Ú., W.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y. L., W.. XX.XX.XXXX.

Súd ustanovuje maloletej Y. L.Á., W.. XX.XX.XXXX za poručníkov manželov C. T., W.. XX.XX.XXXX E. M. T., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. Č. F. XXXX/XX, U., ktorí budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Poručníci sú povinní predkladať súdu správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom 2 krát ročne, vždy do 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Poručníci sú povinní vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletej. Za jej riadny výkon zodpovedajú súdu. Rozhodnutie poručníkov týkajúcej sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 17.09.2015 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo domáhal, aby súd rozhodol, že maloletá Y. L., W.. XX.XX.XXXX je osvojiteľná. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.09.2015 bolo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámené, že dňa 13.09.2015 sa v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou Trstená narodila maloletá Y. L., z matky Y. L., W.. XX.XX.XXXX, ktorá sa ju rozhodla dať na adopciu. Matka v osobnom pohovore uviedla, že s jej súčasným partnerom Y. Y. majú spoločné dieťa, Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti u jej rodičov. Jej súčasný partner nie je otcom maloletej, nakoľko mala intímny vzťah aj s iným mužom. Matka sa vyjadrila, že sú v zlej finančnej situácii. Majú zobraté úvery, ktoré nedokážu splácať. Okrem toho jej partner často požíva alkoholické nápoje. Rodina býva v nevyhovujúcich podmienkach. Na rodičovskom dome je potrebné zrealizovať mnoho stavebných úprav.

Starí rodičia nepracujú a nie sú ani poberateľmi dávky v hmotnej núdzi. Príjem starej matky pozostáva len z prídavku na dieťa. Starý otec v minulosti často požíval alkoholické nápoje. Dôvodom, pre ktorý sa matka rozhodla dať maloletú na adopciu je obava, že nezvládne starostlivosť o ďalšie dieťa a chce, aby maloletá vyrastala v dobrej rodine, mala sa dobre, aby sa nemusela trápiť. Matka má taktiež obavy z reakcie jej súčasného partnera, ktorý nie je otcom maloletej. Neželá si, aby sa jej partner a príbuzní dozvedeli, že porodila dieťa. Dňa 16.09.2015 matka pred orgánom sociálnej právnej ochrany detí a sociálnej kurately vyslovila súhlas na osvojenie maloletej Y. L. bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

2. Okresný súd Námestovo uznesením zo dňa 06.10.2015, č. k. 6P/105/2015-18 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin.

3. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti matky maloletej, nakoľko v súlade s ustanovením § 180a ods. 4 O.s.p. matka nie je účastníčkou konania o osvojiteľnosti, keďže dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu v celom rozsahu, nakoľko sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.

Kolízny opatrovník uviedol, že boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.

Budúci osvojitelia C. T., W.. XX.XX.XXXX a M. T., W.. XX.XX.XXXX, I. F. X.Č. F. XXXX/XX, U., zhodne uviedli, že súhlasia s tým, že v prípade, ak súd vysloví osvojiteľnosť maloletej a matka bude pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, aby boli ustanovení maloletej za poručníkov. Ďalej uviedli, že zo strany matky nedošlo k žiadnemu kontaktu ani pokusu o kontakt.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a s pripojeným obsahom spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/330/2015 zistiť nasledovný skutkový stav:

Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá sa narodila 13.09.2015 v Trstenej. Ako matka je uvedená Y. L., W.. XX.XX.XXXX, otec neuvedený.

Z vyhlásenia matky zo dňa 16.09.2015 mal súd preukázané, že matka udelila súhlas na osvojenie maloletej vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Z potvrdenia o zdravotnom stave vyplýva, že zdravotný stav maloletej je dobrý. Zatiaľ bola dvakrát liečená pre nezávažné ochorenia horných dýchacích ciest. Absolvovala všetky povinné preventívne prehliadky. Je dispenzarizovaná kardiológom pre vrodenú srdcovú chybu stredne závažnú, t. č. bez potreby liečby alebo obmedzení.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 01.12.2010 boli M. T. E. C. T. zapísaní do zoznamu žiadateľom o náhradnú rodinnú starostlivosť, a to dňom 01.12.2010.

Okresný súd Námestovo uznesením zo dňa 28.09.2015, č. k. 6P/105/2015-12 odovzdal maloletú Y. L.Á., W.. XX.XX.XXXX predbežným opatrením do starostlivosti C. T., W.. XX.XX.XXXX E. M. T., W.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Č. F. XXXX/XX, U..

Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 05.04.2016, č. k. 20P/330/2015-58, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.04.2016 zveril maloletú Y. L., W.. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželov C. T. E. M. T..

5. Podľa § 180a ods. 1 O.s.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 4 O.s.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým

dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol, že maloletá je osvojiteľná. Cieľom konania osvojiteľnosti je zisťovanie právnej voľnosti dieťaťa a zefektívnenie procesu osvojenia. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka dala súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Z uvedeného dôvodu ani nie je účastníčkou konania v tejto časti. Je teda v záujme maloletej, aby súd rozhodol, že je osvojiteľná. Súd na strane maloletej nezistil ani žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia. Maloletá je v súčasnej dobe už zverená v predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Vyslovením osvojiteľnosti sa iba zefektívni proces tohto osvojenia. Nakoľko s konaním o osvojiteľnosť je spojené aj konanie o priznaní obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo pozastavení ich výkonu, súd súčasne pozbavil matku maloletej výkonu rodičovských práv a povinností. Účelom pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností v konaní o osvojiteľnosti je zabrániť, aby rodič, ako zákonný zástupca prichádzal do kontaktu s budúcimi osvojiteľmi. Keďže súd pozbavil matku rodičovských práv a povinností ako jediného známeho rodiča, súčasne ustanovil maloletej za poručníkov manželov C. T. E. M. T., ktorí s ustanovením do tejto funkcie súhlasili, a to na ochranu práv a záujmov maloletej. Maloletá Marcela sa v súčasnej dobe nachádza v ich starostlivosti. Preto mal súd za to, že funkciu poručníkov budú vykonávať riadne a v najlepšom záujme maloletej.

7. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.