

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208659  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615208659.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. Y., M. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Detského domova Škovránok, Budovateľov 801, Hnúšťa, štátneho občana SR, zastúpené poručníkom Mestom Lučenec, Novohradská 1, Lučenec a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, o návrhu navrhovateľov 1/ J. N., M. XX.XX.XXXX a 2/F. N., M. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania SR, obaja trvale bytom D., L. XXX/XX, F. P. D., A. XXXX/XX o predosvojiteľskej starostlivosti takto

### r o z h o d o l i :

z v e r u j e maloletého L. Y., M. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželom J. N., M. XX.XX.XXXX J. F. N., M. XX.XX.XXXX, obaja bytom D., L. XXX/XX, F. P. D., A. XXXX/XX, obaja štátni občania SR.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd rozhodoval o predosvojiteľskej starostlivosti maloletého dieťaťa na návrh doručený navrhovateľmi, ktorí uzavreli manželstvo dňa 29.04.2000 a je bezdetné.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/118/2012-36 dňa 26.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2012, bola zrušená ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa a dieťa bolo zverené do pestúnskej starostlivosti I. G. L., matke určené výživné.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/18/2014-35 dňa 11.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2014, bola určená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a matka pozbavená rodičovských práv a povinností.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/38/2014-82 dňa 10.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2014, bola nariadená ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa v Detskom domove Škovránok Hnúšťa a bol mu ustanovený poručník Mesto Lučenec.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/41/2015-72 zo dňa 28.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/17/2016-111 zo dňa 01.06.2016 bola zrušená pestúnska starostlivosť maloletého L..

Navrhovatelia 1/ a 2/ boli Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Odbor sociálnych vecí a rodiny č. 2015/3018 dňa 27.01.2015 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2015.

Obaja navrhovatelia sú bezúhonní, zdraví, boli informovaní o zdravotnom stave, rodinnej anamnéze, psychomotorickom vývine a dennom režime maloletého. Dňa 05.05.2015 nadviazali s dieťaťom prvý kontakt v detskom domove, pričom v priebehu mája 2015 prebiehali ďalšie osobné interakcie a posledná sa uskutočnila v ich domácom prostredí.

Dňa 20.05.2015 ÚPSVaR Banská Bystrica vydal odporúčenie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Dieťa je vyše roka, od 22.05.2015, na dlhodobom hosťovskom pobyte v domácnosti navrhovateľov.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom, prešetril pomery v domácnosti navrhovateľov a poukázal aj na správu z Detského domova Škovránok z 21.06.2016.

Poručník maloletého dieťaťa súhlasil s návrhom, keďže bol oboznámený so starostlivosťou navrhovateľov o maloleté dieťa v priebehu súdnych konaní, v ktorých dieťa zastupoval.

Podľa § 103 odsek 1, 2, 4 a 5 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

O osvojení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a § 102 sa použijú primerane.

V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Súd po vykonanom dokazovaní sledujúc záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný a vyhovel mu.

Podľa § 157 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vyhotovil skrátený rozsudok.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.