

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010346
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515010346.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugeľa na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2016, v trestnej veci obž. S. X. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/141/2015 zo dňa 25. apríla 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania prokurátora a obžalovaného S. X..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/141/2015 zo dňa 25. apríla 2016 bol obžalovaný S. X. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona tom skutkovom základe, že

dňa 5.6.2015 v byte na ul. X. E.. X v D.A. v presne nezistenom čase po 16.00 hod. kúpil od C. R. rastlinu konope (Cannabis), ktorá bola uložená v sáčku od jedľa, v ktorom bola uložená v desiatich menších sáčkoch, za ktorú hneď nezaplatil, ale sa dohodli, že mu zaplatí až keď ju vyskúša, z ktorého zakúpeného množstva rastliny konope (Cannabis) obžalovanému následne v nestráženom čase dňa 5.6.2015 v poobedňajších hodinách pri stavbe zimného štadióna v Starej Ľubovni vzal z bundy K. G. dva malé sáčky, pričom po tom, v uvedený deň 5.6.2015 o 17.40 hod. bol obžalovaný zaistený príslušníkmi PZ a na výzvu vydal sáčok oranžovej farby s nadpisom Porridge Apple&Cinnamon obsahujúci 8 priehľadných uzatvárateľných sáčkov z PVC s obsahom rastliny zelenej farby, kde vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jednalo o vrcholky rastliny konope, po presušení o hmotnosti 6,70 g, s celkovým obsahom THC - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 18,2 %, z ktorého by bolo možné pripraviť od 41 do 67 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny ako omamné látky, a obžalovaný tento čin spáchal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/91/2014 zo dňa 21.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.8.2014, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a neprihliadaní na prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody na 7 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona bol obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne bol obžalovanému uložený podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad na 3 roky.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovanému bolo uložené v rámci ochranného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Obžalovanému bolo taktiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ a § 74 ods. 1 Tr. zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný do výroku o vine a treste a prokurátor do výroku o treste.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v písomných dôvodoch odvolania uvádza, že ku skutku sa priznal. Marihuanu si zabezpečoval a konzumoval výlučne len pre svoju potrebu. Je si vedomý, že už bol za takýto zločin odsúdený a chcel s tým skončiť, preto zmenil prostredie a šiel do Anglicka, kde však dlho nevydržal a podľahol opäť jej fajčeniu. Popisuje spôsob nadobudnutia marihuany a cituje ust. § 135 ods. 2 Tr. zákona. Napriek tomu, že trpí duševnou poruchou - syndróm závislosti od marihuany, súd nepripustil dokazovanie ohľadne ustálenia obvykle jednorázovej dávky (ďalej aj ako „OJD“) za účelom zistenia množstva vyfajčenia marihuany, ktorá by bola schopná ovplyvniť jeho psychiku. Nebolo preukázané, aby zaistené množstvo marihuany u neho o hmotnosti 6,3 g by mu slúžilo na najviac ako 10 OJD, preto ustálenie skutku aj podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona považuje za predčasné, bez náležitého odborného posúdenia. Trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov považuje za neprimerane prísny, a to aj vzhľadom na prax v rámci okolitých štátov Európskej únie, kde sa za konzumáciu marihuany zmierňujú tresty, príp. sa takéto konanie dekriminalizuje. Skutku sa dopustil výlučne z pohnútky smerujúcej k vlastnému užívaniu, nie za účelom vedomého a úmyselného poskytovania iným osobám, a teda vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatela, považuje uložený trest za neprimerane prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Poukazuje aj na to, že C. R., od ktorého si drogu zakúpil bol odsúdený na miernejší trest. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, prípadne aplikovať ust. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a uložiť mu trest pri dolnej hranici mimoriadne zníženého trestu.

Prokurátor sa nestotožňuje s použitím ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko v danom prípade neexistoval zákonný rámec na takýto postup. Rozoberá inštitút mimoriadneho zníženia trestu a má za to, že uložený nepodmienečný trest nezabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, keďže v jej páchaní mu nezabrnilo ani predchádzajúce podmienené odsúdenie. Obžalovanému bola daná šanca, aby viedol riadny život na slobode. Omamné látky aj napriek tomu užíval naďalej, čo tajil a zakrýval sofistikovaným spôsobom, čo v konečnom dôsledku vyústilo do vybudovania si psychickej závislosti na marihuane. Je teda viac než otáznosť, či trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby by bol pre neho neprimerane prísny. Obžalovaný si musel byť vedomý páchania špeciálnej recidívy a toto jeho konanie bude kvalifikované podľa § 172 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, kde je dolná hranica trestnej sadzby 10 rokov. Poukazuje na generálnu prevenciu a takýto trest neodradí ďalších potencionálnych páchatel'ov od experimentovania s drogami. Obžalovaný sa skutku dopustil len 10 mesiacov od predchádzajúceho odsúdenia. Vo vzťahu k závažnosti činu, považuje drogovú trestnú činnosť za jednu z najzávažnejších, ktorá v poslednom období zaznamenala enormný nárast. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe takto podaných odvolaní krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolania obžalovaného a prokurátora nie sú dôvodné.

Odvolačný súd v prvom rade poukazuje na vykonané dokazovanie týkajúce sa skutku, ktorý bol posúdený vo vzťahu k obžalovanému S. X. ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Vo vzťahu k tomuto skutku boli vykonané dôkazy v celom rozsahu potrebnom na zistenie a ustálenie skutkového stavu veci, a to zákonným spôsobom. Z takto procesne zabezpečených dôkazov následne okresný súd vyvodil skutkové okolnosti, pričom tieto majú oporu vo výsledkoch dokazovania. Tieto skutkové okolnosti, považuje krajský súd za správne, s nimi sa stotožnil a keďže okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne rozviedol jednotlivé dôkazy, z ktorých pri ustálení skutkového stavu vychádzal, odvolací súd na toto rozhodnutie prvostupňového súdu, z dôvodu neopakovania tých istých okolností a skutočností, v celom rozsahu odkazuje.

Krajský súd konštatuje, že prípravné konanie bolo vykonané procesným spôsobom a dôkazy boli zaobstarané v dostatočnom rozsahu odôvodňujúcim podanie obžaloby. Súd prvého stupňa sa s týmito dôkazmi vysporiadal v celom rozsahu, a to aj s prihliadnutím na návrhy procesných strán.

Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný S. X. spáchal skutok, ktorý mu bol obžalobou kladený za vinu. Úplnosť vykonaných dôkazných prostriedkov vytvorila vo veci nevyhnutný základ na záverečnú myšlienkovú činnosť aj odvolacieho súdu, ktorá spočívala v zhodnotení dôkazov v zmysle uvedených zásad vyplývajúcich z § 2 ods. 12 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3507547&FragmentId2=3507547&VirtualDate=20.+12.+2000>> Tr. poriadku a na vytvorenie záverov o tom, či, ako a k akému skutku došlo. Z obsahu odôvodnenia rozsudku vyplýva, že uvedené hodnotenie dôkazov neodporuje základným princípom logického myslenia.

Aj podľa názoru krajského súdu výrok o vine obžalovaného je možné ustáliť predovšetkým na základe jeho samotnej výpovede, kde sa priznáva k nákupu 10 menších sáčkov marihuany od C. R. kritického dňa, za ktorú mu mal zaplatiť neskôr, po jej odskúšaní, keďže marihuanu, ktorú mu táto osoba predala minulý týždeň, bola podľa jeho názoru slabá. Popisuje neskoršie stretnutie s K. G., čo následne robili, ako aj ich zaistenie a dobrovoľné vydanie drogy policajtom. Uvedené skutočnosti korešpondujú aj s výpoveďami svedkov C. R. a K. G.. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 5.6.2015 vyplýva, že o 17.55 hod. bol obžalovaným podľa § 89 ods. 1 Tr. zákona vydaný 1 ks oranžového sáčku zn. Porridge Apple & Cinnamon, v ktorom sa nachádzalo 8 ks uzatvárateľných priehľadných sáčkov s obsahom sušiny neznámej rastliny zelenej farby nezisteného množstva a hmotnosti. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplýva, že vykonaným skúmaním bolo zistené, že sa jednalo o vrcholky rastlín konope o hmotnosti 6,7 g po presušení s 18,2 % THC, z ktorého by bolo možné pripraviť od 41 do 67 obvykle jednorázových dávok spôsobiteľných po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Záver o vine obžalovaného je možné preto vyvodiť jednak z jeho výpovede, ale aj vyššie menovaných svedkov, zaistenej omamnej látky, ako aj ďalších listinných a vecných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, a na ktoré poukazuje aj okresný súd vo svojom rozhodnutí. Výsledky takto vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých bez pochybností možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný S. X. spáchal skutok, takým spôsobom, ako to ustálil prvostupňový súd v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný tým, že omamnú látku neoprávnene kúpil od C. R. a prechovával ju po určitú dobu, pričom bol už za taký čin odsúdený (rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/91/2014 zo dňa 21.8.2014) svojím konaním naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu tohto obzvlášť závažného zločinu.

Po preskúmaní výroku o vine odvolací súd podriadil prieskumu aj výrok o treste, pri určení druhu ktorého a jeho výmery, sú súdy povinné riadiť sa základnými zásadami ukladania sankcií.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a príťažujúcimi okolnosťami, pričom vyhodnotil existenciu poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie) a správne vyhodnotil aj neexistenciu príťažujúcich okolností, najmä podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona.

Prvostupňový súd nepochybil ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Dokazovaním boli zistené skutočnosti k osobe obžalovaného, ktorý podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/91/2014 zo dňa 21.8.2014 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na 48 mesiacov a zákaz používania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa podanej charakteristiky mesta Stará Ľubovňa, voči osobe obžalovaného neevidujú žiadne sťažnosti a nemajú vedomosť o problémoch v súvislosti s jeho správaním na verejnosti. ÚVV a ÚVTOS Prešov hodnotí správanie sa a vystupovanie obžalovaného vo väzbe pozitívne, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný ma len 3 priestupky, a to na úseku cestnej premávky.

V súlade so zásadou individualizácie trestu Trestný zákon umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu stanovenú v osobitnej časti. Umožňuje tak uloženie trestu aj tým páchatelom, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatela. Takýmito okolnosťami budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračujú hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napr. osobné pomery páchatela, silné citové rozrušenie a podobne. Nie je možné však vylúčiť, že viaceré okolností, ktoré inak samy o sebe sú len všeobecnými poľahčujúcimi okolnosťami, vo svojom súhrne nadobudnú v konkrétnom prípade taký význam, že ich bude možné posúdiť ako mimoriadne okolnosti v zmysle ustanovení § 39 <[http://www.beck-online.cz/legalis/search-document.seam?type=html&rowIndex=1&documentId=onrf6mjzgyyv6mjuga&conversationId=133573](http://www.beck-online.cz/legalis/search-document.seam?type=html&rowIndex=1&documentId=onrf6mjzgyyv6mjugbpxazruga&conversationId=133573)>. Pri zisťovaní existencie zákonných podmienok boli hodnotené poznatky vzťahujúce sa k osobe obžalovaného <<http://www.beck-online.cz/legalis/search-document.seam?type=html&rowIndex=1&documentId=nnptembqhfpy6c7obqwg2dborswyx3uojsxg5domvug6x3dnfxhk&conversationId>> a súčasne boli zvážené možnosti jeho resocializácie. Podľa záveru znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie prognóza vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu vidia pozitívne, pokiaľ si svoje konanie do budúcnosti obvinený prehodnotí a bude dodržiavať liečebný režim, čoho je v plnom rozsahu schopný.

V kontexte uvedeného odvolací súd po zvážení všetkých ďalších pri rozhodovaní o výmere trestu do úvahy prichádzajúcich okolností, s prihliadnutím najmä na zistenie, že u obžalovaného nejde o zvlášť narušeného páchatela, marihuanu si zabezpečoval výlučne pre svoju potrebu, nevenoval sa dilerstvu omamných látok, celkového množstva zaistenej marihuany, čo odzrkadľuje nielen pomery páchatela a

jeho túžbu po drogách, ale aj okolnosti samotného spáchania skutku, súčinnosť obžalovaného s orgánmi činnými v trestnom konaní a jeho prínos k odhaleniu páchanej trestnej činnosti, taktiež vyvodil záver, že uloženie trestu obžalovanému v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby (na 10 až 15 rokov) by bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti možno konštatovať, že okresný súd v rámci všeobecných zásad platných pre ukládanie trestov dostatočne vyhodnotil všetky okolnosti, ako aj momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním takejto trestnej činnosti, pričom zväzil aj okolnosti na strane obžalovaného.

Krajský súd sa preto stotožnil s rozhodnutím okresného súdu ohľadne výšky trestu a spôsobu jeho výkonu, a zastáva názor, že takto uložený trest v plnej miere zodpovedá zásadám pre ukládanie trestov vzhľadom na vyššie uvedené, a to aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Prihliadal pritom i na spôsob spáchania činu a jeho následok, na hodnotenie osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, z čoho vyvodil záver, že boli splnené zákonné podmienky pre uloženie takéhoto trestu. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu o zaradení obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodov bližšie uvedených v napadnutom rozsudku a tieto si aj osvojil.

Keďže obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu, v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 Tr. zákona mu bol obligatórne uložený aj ochranný dohľad, pričom za primeranú dobu považoval aj krajský súd dobu 3 rokov.

Za účelom posilnenia výchovného účinku na obžalovaného mu bolo v skúšobnej dobe uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Zákonne rozhodol súd prvého stupňa aj o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou podľa ust. § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. S prihliadnutím na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, z ktorých vyplýva doporučené uloženie takéhoto liečenia, ako aj na skutočnosť, že u obžalovaného bol zistená duševná porucha - syndróm závislosti od marihuany, je uloženie ambulantného liečenia opodstatnené.

K odvolacím námietkam obhajcu ohľadne stanovenia obvykle jednorázovej dávky krajský súd upriamuje pozornosť odvolateľa na podrobné a vyčerpávajúce odôvodnenie tejto skutočnosti súdom prvého stupňa. Nad rámec konštatovaného odvolací súd poukazuje aj na Stanoviská a rozhodnutia vo veciach trestných Zbierka stanovísk NS a súdov SR 7/2015, podľa ktorého za obvykle jednorázovou dávkou na použitie v zmysle § 135 ods. 1 a ods. 2 Tr. zákona sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Rozsudok okresného súdu konštatuje, že látka zaistená u obžalovaného zodpovedá najmenej 41 obvykle jednorázovým dávkam drogy. Vychádza pritom z princípu rovnakého zákonného prístupu ku ktorémukoľvek páchatelovi, ktorý omamnú alebo psychotropnú látku prechováva, bez ohľadu na jeho individuálne fyzické dispozície alebo vyššiu odolnosť získanú užívaním drogy. Rezistencia získaná predchádzajúcou opakovanou aplikáciou omamnej alebo psychotropnej látky nemôže byť dôvodom na priaznivejšiu právnu kvalifikáciu (§ 171 namiesto § 172 Tr. zákona, resp. § 171 ods. 1 namiesto § 171 ods. 2 Tr. zákona). Taký prístup by popieral zmysel a zameranie dotknutej trestnoprávnej úpravy, ktorá má prechovávanú a iným formám disponovania s drogou (a sprostredkovanie jej konzumácii) zabrániť. „Obvykle jednorázovou dávkou na použitie“ v zmysle § 135 ods. 1 a ods. 2 Tr. zákona sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Taktiež uložený trest, zmiernenie ktorého sa obžalovaný dovoľáva, plne zodpovedá kritériám pre ukládanie trestov, a to aj z pohľadu mimoriadneho zníženia trestu. Nemožno totiž prehliadnúť tú skutočnosť, že obžalovaný sa vlastným pričinením a konaním dostal do stavu závislosti od marihuany, a preto si ju aj musel zadovážovať, viediac pritom o trestnoprávnych následkoch vlastného protiprávneho správania sa. Ukládanie trestu na samej dolnej hranici mimoriadne zníženého trestu, t.j. 5 rokov, by nezodpovedalo princípu individuálnej prevencii a priečilo sa aj zásadám pre ukládanie trestov.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátora ohľadne použitia inštitútu o mimoriadnom znížení trestu obžalovanému, krajský súd poukazuje na vyššie uvedené okolnosti, ako aj právne úvahy, ktorými sa

riadil pri svojom rozhodovaní a v dôsledku neopakovania tých istých skutočností v celom rozsahu na ne odkazuje, keďže uloženie trestu vo výmere 10 rokov obžalovanému považuje za neprimerane prísne.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadne opravné prostriedky obžalovaného a prokurátora vyhodnotil ako nedôvodné a ich odvolania zamietol postupom podľa § 319 Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.