

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316202578
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316202578.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o E.. P. U., F.. X.XX. XXXX, v konaní zastúpená Úrado práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: E. E., F.. XX.XX. XXXX, Q. T. A., E. Č.. XX, Q..Č.. A., F. A. X a P. U., F.. X.X. XXXX, T. A., P. XX, Q..Č.. Ú. U. F. H., H. H. XX, o nahradenie súhlasu otca, takto

rozhodol:

I. Súd u d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti na príslušný Matričný úrad o zmenu priezviska E.. P. U.Q., F.. X.XX. XXXX na priezvisko „.. „..

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala nahradenia súhlasu otca so zmenou priezviska mal. dieťaťa, na H. R.. Poukázala na to, že dieťa je od r. 2010 zverené do jej starostlivosti. Otec platil výživné len do r. 2012. Nikdy však nepodala na neho trestného oznámenie, resp. návrh na exekúciu, nakoľko sa obávala jeho agresívneho správania. Otec je podľa nej užívateľ drog. Dcéru nevidel 5,5 roka, ani jeho príbuzní sa o maloletú vôbec nezaujímajú. Maloletá ani nevie, že jej otcom nie je priateľ matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti 5 rokov. E.. P. nastupuje od septembra do školy a bolo by vhodné, aby mala rovnaké priezvisko ako ona. Tiež uviedla, že pokiaľ by aj uzatvorila manželstvo, nechá si priezvisko za slobodna, aby nebolo odlišné od priezviska maloletej.

Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý bol riadne a včas predvolaný. Bol vypočutý cestou dožiadaného súdu. Vyjadril súhlas s podaným návrhom. Uviedol, že pokiaľ platil výživné resp. zaslal veci dcére, matka to zaslala späť. Nepamätá si kedy sa s dieťaťom videl naposledy. Potvrdil, že s jeho rodinou dieťa kontakt neudržiava. Matka samotná nemá záujem na tom, aby dieťa videl.

Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému návrhu. Poukázal na to, že dieťa so svojim otcom nemá vytvorený žiaden citový vzťah.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

E.. P. pochádza z mimomanželského pomeru. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 6.5. 2010, č.k. 10P/439/2009-20 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 60,-EUR mesačne. V tom čase mala maloletá šesť mesiacov. Otec svoju dcéru kontaktoval naposledy (kedy ju i fyzicky videl) v období jedného roka veku dieťaťa. Od toho obdobia o dieťa žiaden záujem neprejavil, od r. 2012 na výživu maloletej neprispieva.

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 21.12. 2015 sp.zn. 4T/223/2015 bol otec uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c),

d), odsek 2 písm. b), c) Trestného zákona. Bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12. 2015.

Podľa § 28 odsek 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 1 písm. b) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

V rámci vyššie citovaného zákonného ustanovenia nejde o taxatívne uvedený výpočet, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí od súdu. Zákon o rodine rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Pri podstatných veciach ktoru vecou je i zmena priezviska dieťaťa sú rodičia povinní dohodnúť sa. Dohoda rodičov o podstatných veciach, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, môže byť v zmysle § 35 Zákona o rodine nahradená rozhodnutím súdu.

V danom prípade súd udelil matke súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletej na priezvisko E. „. E., nakoľko bolo preukázané, že otec od útleho veku dieťaťa o dcéru záujem nijakou formou neprejavuje, osobne sa s dieťaťom nestretáva, na jeho výživu neprispieva. Ani nik z príbuzných otca o E.. P. záujem neprejavujú. Maloletá nemá k otcovi ani k jeho príbuzným žiadnu citovú väzbu, z ktorého dôvodu nie je namieste, aby bol u maloletej udržiavaný pocit spolupatričnosti s otcom. Súd má za to, že zmena priezviska v danom prípade je jednoznačne v záujme mal. dieťaťa.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie, ktoré súd môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.