

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/804/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201812  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715201812.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a členov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa Mesta Považská Bystrica, so sídlom Centrum 2/3, Považská Bystrica, IČO: 00317667, právne zastúpeného Mgr. Marcelom Pélim, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Centrum 5/9, Považská Bystrica, proti odporcom: 1/ L. O., a 2/ S. O., obaja bytom F. XXXX/XXX-X, A. N., v konaní o vypratanie bytu, na odvolania odporcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. apríla 2015, č.k. 6C/74/2015-23 jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť vypratať 1-izbový byt č. 4, na prízemí v obytnom dome číslo súpisné 2064, číslo orientačné 140, na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici a odovzdať ho navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a odporcom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Marcela Péliho vo výške 362,01 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení konštatoval, že navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcov vypratať 1-izbový byt č. 4, na prízemí v obytnom dome číslo súpisné 2064, číslo orientačné 140, na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici a odovzdať ho navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Bolo zistené, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 23. 10. 2013, sa stali odporcovia nájomcami 1-izbového bytu č. 4, na prízemí v dome súpisné číslo 2064, číslo orientačné 140, na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2013. Od 01. 01. 2014 užívajú odporcovia byt protiprávne. 07. 07. 2014 vydal primátor Mesta Považská Bystrica príkaz spoločnosti TEPLO GGE, s.r.o. Považská Bystrica, aby uzatvorila s odporcami nájomný pomer na dobu určitú do 31. 12. 2014. Pretože podľa vyjadrenia navrhovateľa odporcovia na výzvu na uzavretie zmluvy nereagovali, skončil sa nájomný vzťah medzi účastníkmi konania 31. 12. 2014. Odporcovia v byte patriacom navrhovateľovi bývajú bez právneho dôvodu a hrubo porušujú svoje povinnosti tým, že riadne neplatia nájomné, resp. poplatok za bývanie v byte a úhrady spojené s užívaním bytu. K 30. 04. 2015 dlhujú navrhovateľovi 2.184,53 eur. Od 01. 01. 2014 bývajú odporcovia v byte navrhovateľa protiprávne a pretože byt dobrovoľne neopustili, súd ich zaviazal byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nasledujúcich má právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 99,5 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa 262,51 eur. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie odporcovia, v ktorom žiadali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh zamietol. V odvolaní uviedli, že sa s rozsudkom nestotožňujú, nakoľko súd predmetnú vec nesprávne posúdil. Obaja sú v ťažkej sociálnej situácii. Viola Matovicsová je onkologická pacientka, ktorá väčšinu svojho príjmu minie na lieky a cesty k lekárovi. Nie je preto úplne v

ich silách platiť nájomné. Majú záujem však požiadať o splátkový kalendár a ich dlžné nájomné uhradiť. Čo sa týka príjmu Igora Matovicsa ten si zarába príležitostnými brigádami s príjmom cca. max. do 200 eur mesačne. Majú záujme doplatiť dlžný nájom, nesúhlasia však s tým, aby boli povinní opustiť byt, na ktorom sú závislí, nemôžu byť predsa na ulici.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil a náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil. Uviedol, že odvolanie odporcov považuje len za účelové, ktorým sa snažia dosiahnuť oddialenie svojej povinnosti predmetný byt vypratať a zaplatiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Odporcovia vo svojom odvolaní uvádzajú, že sa s rozsudkom nestotožňujú, odvolávajú sa voči nemu a majú za to, že súd predmetnú vec nesprávne posúdil, že sú v zlej finančnej situácii a majú záujem požiadať o splátkový kalendár. Odporcovia užívajú predmetný byt od 1.1.2014 bez právneho titulu. Odignorovali určenie nájomcu bytu zo dňa 7.7.2014, na základe ktorého mali možnosť uzatvoriť novú nájomnú zmluvu na obdobie od 1.7.2014 do 31.12.2014. Za rok 2014 a rok 2015 si uhradili bežné nájomné len 2 x a to dňa 4.3.2014 a 9.6.2015. Vo svojom odvolaní uvádzajú, že majú záujem o splátkový kalendár, avšak toto neurobili a k 30. 8. 2015 majú nedoplatok na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu nedoplatok vo výške 2.050,64 eur.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, keď uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť vypratať 1-izbový byt č. 4, na prízemí v obytnom dome číslo súpisné 2064, číslo orientačné 140, na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici a odovzdať ho navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa mal aj odvolací súd jednoznačne preukázané, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 23. 10. 2013, sa stali odporcovia nájomcami 1-izbového bytu č. 4, na prízemí v dome súpisné číslo 2064, číslo orientačné 140, na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici, pričom nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2013, odporcovia teda od 01. 01. 2014 užívajú byt protiprávne. Odporcovia v byte patriacom navrhovateľovi bývajú bez právneho dôvodu a hrubo porušujú svoje povinnosti tým, že riadne neplatia nájomné, resp. poplatok za bývanie v byte a úhrady spojené s užívaním bytu. K 30. 04. 2015 dlhovali navrhovateľovi 2.184,53 eur. Ako už bolo uvedené vyššie od 01. 01. 2014 bývajú odporcovia v byte navrhovateľa protiprávne a pretože byt dobrovoľne neopustili, súd prvého stupňa ich správne zaviazal byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Čo sa týka námietky odporcov uvádzanej v odvolaní o ich zlej finančnej situácie, odvolací súd uvádza, že ich finančná situácia nemala a nemá na právne posúdenie veci žiaden vplyv.

Súd prvého stupňa v predmetnej veci teda dostatočne zistil skutkový stav a správne vec právne posúdil, dostatočne sa vysporiadal i s námietkami uvádzanými odporcami v odvolaní, preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

Súd prvého stupňa rozhodol správne i o náhrade trov konania a preto sa v tejto časti odvolací súd stotožňuje s odôvodnením súdu prvého stupňa tak ako to predpokladá ust. § 219 ods. 2 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že navrhovateľ náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.