

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214575
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614214575.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, 974 01, IČO: 36 646 181, v mene ktorej koná JUDr. Rastislav Urbáni, proti odporkyni K. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. Y. XX, v konaní o zaplatenie 440,28 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/7/2015-44 zo dňa 29. 01. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,- Eur (druhý výrok) potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 376,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 24. 05. 2013 do zaplatenia (prvý výrok), návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,-Eur zamietol (druhý výrok), odporkyni povolil priznanú sumu zaplatiť v splátkach mesačne po 10,- Eur vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom marec 2015 pod následkom straty výhody splátok (tretí výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (štvrtý výrok). Po vykonanom dokazovaní dospel okresný súd k záveru, že návrh je len čiastočne dôvodný; vzťah, vzniknutý medzi navrhovateľom a odporkyňou na základe zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve č. A6640504 zo dňa 28. 11. 2012, je vzťahom spotrebiteľským s poukazom na ustanovenie § 52 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“). V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplatenia hovorného, súd návrhu vyhovel, pretože sa jednalo o služby, poskytnuté navrhovateľom v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28. 11. 2012, pričom odporkyňa tento svoj dlh na pojednávaní dňa 29. 01. 2015 uznala a požiadala o možnosť splácať ho po 10,- Eur mesačne. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu odporkyne, ktorá má tri maloleté deti a je dlhodobo nezamestnaná, pričom žije spolu s deťmi len z rodičovského príspevku vo výške 203,- Eur, prídavkov na deti na každé po 17,- Eur, ako aj z náhradného výživného vo výške 53,- Eur, súd povolil dlh splácať v zmysle § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“).

Navrhovateľ sa domáhal aj nároku na zmluvnú pokutu, ktorú odporkyni vyfakturoval vo výške 64,- Eur, k zaplateniu ktorej sa odporkyňa zaviazala v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28. 11. 2012. Súd dospel k názoru, že uvedené zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporkyne. Pri spotrebiteľskom vzťahu musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly

neprijateľných zmluvných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosť právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľských zmlúv a v neposlednom rade so zreteľom na sankcionované nesplnenie povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej zmluve už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Zmluvnú pokutu v danej veci považoval súd za neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy navrhovateľ žiadal od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške až do obdobia posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti; navrhovateľ by uplatnenú zmluvnú pokutu začal znižovať len v prípade, že k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne došlo v posledných 6 mesiacoch doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 17 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba 7 poplatkov a pre nezaplatenie úplaty navrhovateľ žiada rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade omeškania spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov, investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu.

Dňa 23. 09. 2014 súd navrhovateľovi oznámil, že zmluvnú podmienku, stanovenú v dodatku k zmluve o pripojení v článku 2 bod 2.5 písm. b), na základe ktorej sa domáhal od odporkyne zaplata zmluvnej pokuty, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň ho vyzval, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 7 O. s. p. len v časti bez zmluvnej pokuty vo výške 64,- Eur; navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval. Okresný súd potom návrh v časti zaplata zmluvnej pokuty 64,- Eur zamietol aj s poukazom na rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 13C/21/2014 zo dňa 19. 12. 2014, ktorý vo svojom výroku vyhlásil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 25. 09. 2009 č. A4602924, ktorej obsahom je záväzok: „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, uvedenej v bode 2.5 tohto článku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vzhľadom na túto skutočnosť je podmienka na základe § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná a navrhovateľ je v zmysle § 53a ods. 1 OZ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom na to, že ani jeden z účastníkov nemal vo veci plný úspech, preto vyhlásil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu čo do výrokov o zamietnutí návrhu a o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok v odvolaní napadnutej časti zrušiť a v tomto rozsahu vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Poukázal na to, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6640504 zo dňa 28. 11. 2012 spolu s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6640504 zo dňa 28. 11. 2012, na základe ktorej vypožičal odporkyni SIM kartu s prideleným telefónnym číslom, umožňujúcej jej využívať telekomunikačné služby, poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ na základe dodatku odpredal odporkyni 1 ks telekomunikačného zariadenia - mobilný telefón značky Nokia C2 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Eur. V zmysle všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len „VOP“) sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a odporkyňa bola povinná za takto poskytnuté služby zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú cenu. Odporkyňa sa zároveň v uvedenom dodatku zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, ako aj plniť si svoje povinnosti najmä riadne a včas platiť za poskytované služby. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu navrhovateľom poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie január až február 2013, preto vzniklo navrhovateľovi právo uplatňovať si ako pohľadávku sumu vo výške 376,28 Eur. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností navrhovateľ v zmysle článku 2 bod 2.5 dodatku vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 64,- Eur, ktorú si uplatnil aj súdnou cestou. V danom prípade bolo funkciou dohodnutej zmluvnej pokuty jednak zabezpečenie záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ďalej motivácia k plneniu zmluvných povinností, spojená s následnou sankciou za ich nesplnenie a taktiež aj reparácia, spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporkyne riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a zotrvať vo vzájomnom záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby 24 mesiacov.

Nesúhlasil so záverom okresného súdu, že v prejednávanej veci ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve musí spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a

povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, musí byť preukázaný zlý úmysel dodávateľa daným zmluvným dojednaním poškodiť spotrebiteľa. Odporkyni boli v zmysle uzatvoreného dodatku poskytnuté služby - benefit za zľavnenú cenu ako aj zľava na mobilné zariadenie, pričom cena za poskytnutie uvedených služieb je niekoľkonásobne vyššia a rovnako predajná cena mobilného zariadenia je vyššia oproti predajnej cene 1,- Eur. Zdôraznil, že po uzavretí dodatku odporkyňa porušila svoje povinnosti. Výška zmluvnej pokuty bola ovplyvnená aj hodnotou mobilného telefónu a zľavy na tento mobilný telefón. Pri trvaní zmluvného vzťahu po dobu 24 mesiacov kúpnu cenu mobilného telefónu by odporkyňa prakticky zaplatila a to všetko za riadneho plnenia zmluvných povinností po dojednanú dobu 24 mesiacov.

Navrhovateľ si uplatnil aj trovy odvolacieho konania vo výške 121,83 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 26,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 95,83 Eur, a to za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, písomné podanie - odvolanie po 31,54 Eur + 2x režijný paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa napriek jeho doručeniu nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil a v časti o výroku trovách konania v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolanie navrhovateľa je sčasti dôvodné.

Pokiaľ sa týka druhého výroku odvolaním napadnutého rozsudku o zamietnutí návrhu navrhovateľa ohľadom zmluvnej pokuty odvolací súd konštatuje, že zo spisu okresného súdu nezistil žiadnu inú vadu, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel aj k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec v rozsahu potrebnom na rozhodnutie správne právne posúdil.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom a argumentáciou okresného súdu o charaktere dojednania o zmluvnej pokute v dodatku o pripojení ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Spornú zmluvu o pripojení v znení dodatku k nej možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasledujúce OZ). Uvedený záver vyplýva zo skutočností, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ, aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia OZ je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti OZ a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Výšku zmluvnej pokuty v konečnom dôsledku nemohla odporkyňa ovplyvniť výberom z viacerých možností dojednaní zmluvy o pripojení, resp. jej dodatkov s rôznymi variáciami, prípadne uzavretím zmluvy bez viazanosti alebo benefitov, pretože ceny koncových zariadení, od ktorých sa mala odvíjať aj konkrétna výška zmluvnej pokuty, stanovoval práve navrhovateľ.

Okresný súd na právny vzťah navrhovateľa a odporkyne správne aplikoval príslušné ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách; správne ho posúdil ako občianskoprávny vzťah, na ktorý je potrebné

aplikovať ustanovenia právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou aj prípadného obmedzenia zmluvnej voľnosti. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Zmluvné dojednanie, obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení, týkajúce sa zmluvnej pokuty, súd považuje za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Dojednania o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je navyše neplatné z dôvodu rozporu so zákonom. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení (bod 2.5 písm. d/ dodatku (č. I. 8 spisu)). Podľa tohto dojednania, ak účastník podľa doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 64,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankciovej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorázovo pevnou sumou, prípadne v percentách či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MOBdo/4/2003 zo dňa 19. 11. 2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v nej chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitost absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 OZ. Vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Dojednanie je nezrozumiteľné pre bežného spotrebiteľa, navyše je písané malým typom písma, ťažko čitateľný. Z tohto dôvodu považuje odvolací súd túto dohodu o zmluvnej pokute za absolútne neplatnú.

Absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednania o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné vypojenie SIM karty zo strany podniku, ktorý pojem nie je v zmluve ani v dodatku presne definovaný. Vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany navrhovateľa). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, napríklad porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy, napríklad odstúpenie od nej. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty okrem samotného porušenia zmluvnej povinnosti viazané napríklad aj na odstúpenie účastníka od zmluvy, hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré

odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2575/2010 zo dňa 10. 01. 2011).

Odvolačný súd preto dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyhodnotil nielen ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale aj ako zmluvné dojednanie, ktoré je absolútne neplatné. Navyše v spotrebiteľskej zmluve nie je prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie (t. j. ponechanie aktívnej alebo vypojenie SIM karty) len jednej zmluvnej strany (dodávateľa), ako je to v posudzovanom prípade; dodávateľ tak získava silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi, napríklad v prípadnom ďalšom rokovaní o uzavretie zmluvy o pripojení alebo dodatku k nej alebo pri rokovaní o predĺžení doby viazanosti v prípade nevyvolania vzniku nároku na zmluvnú pokutu nevypojením SIM karty a podobne s tým, že faktická kontraktačná nerovnosť strán sa ešte prehĺbuje v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu ohľadom zmluvnej pokuty v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Výrok o trovách konania odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie pre jeho nepreskúmateľnosť. Okresný súd odôvodnil výrok o trovách konania ustanovením § 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden z účastníkov nebol v konaní úplne úspešný. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ žiadal priznať sumu 440,28 Eur. Okresný súd uznal nárok navrhovateľa do výšky 376,28 Eur a priznal mu aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 24. 05. 2013 do zaplatenia. Tento výrok rozsudku je právoplatný od 26. 03. 2015. Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 64,- Eur. Bez akéhokoľvek matematického prepočtu z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol úspešný celkom v sume 312,28 Eur, čo predstavuje takmer 5 násobok jeho neúspechu. Z uvedeného je zrejmé, že neprichádza do úvahy použitie ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a ak áno, tak je potrebné náhradu trov pomerne rozdeliť; skôr prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 142 ods. 3 O. s. p., pričom ide o nepatrný neúspech navrhovateľa v pomere k uplatňovanej sume. Keďže okresný súd rozsudok vo výroku o trovách konania v podstate nijako neodôvodnil, uviedol len odkaz § 142 ods. 2 O. s. p. s tým, že ani jeden z účastníkov nemal vo veci plný úspech, jeho rozhodnutie je v tejto časti úplne nepreskúmateľné. Pokiaľ by odvolací súd aj tento výrok potvrdil, odňal by možnosť účastníkovi konať pred súdom, pretože by mu nebolo umožnené argumentovať proti skutočným dôvodom nepriznania trov (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/39/2011 zo dňa 26. 01. 2012). Aj keď rozhodnutie odvolacieho súdu o trovách konania nepredstavuje prekvapivé rozhodnutie (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/112/2013 zo dňa 01. 10. 2013), zmena napadnutého nepreskúmateľného výroku rozhodnutia okresného súdu by predstavovala porušenie princípu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (porovnaj rozsudky NS SR sp. zn. 1Cdo/145/2004 zo dňa 01. 11. 2005, sp. zn. 2Cdo/199/2007 zo dňa 26. 02. 2008, sp. zn. 3Cdo/158/2009 zo dňa 07. 10. 2009). Z uvedených dôvodov prichádzalo do úvahy len zrušenie napadnutého nepreskúmateľného výroku rozhodnutia okresného súdu o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. jeho vrátenie v tomto rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O. s. p..

V ďalšom konaní okresný súd uznesením (§ 167 ods. 1 O. s. p.) rozhodne o trovách konania, svoje rozhodnutie primeraným spôsobom stručne odôvodní v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.. Zváži pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania, vysporiada sa s tým, či boli splnené procesné podmienky pre použitie ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. alebo § 142 ods.3 O.s.p.. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.