

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200059
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme "ŽSR", IČO: 31364501, sídlom Klemensova 8, Bratislava, proti žalovaným: 1. E. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie: Y. Y. H., vyšší súdny úradník I. súdu L. M., 2. C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, v súčasnosti bytom F. XXXX/XX, T., o zaplatenie 220,70 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 220,70 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 214,14 eur za obdobie od 18.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6,56 eur za obdobie od 11.7.2015 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.1.2016 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 220,70 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 214,14 eur od 18.11.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6,56 eur od 11.7.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe poukazoval na to, že je správcom nehnuteľného majetku vo vlastníctve štátu v zmysle zákona č. 258/1993 Z.z. o Železničiach Slovenskej republiky, a to 2-izbového bytu, nachádzajúceho sa v budove TÚ + 9 b.j. súpisné č. XXX postavenej na parcele KN register „C“ č. 775/8 o výmere 675 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v k.ú I. všetko zapísané na LV č. XXX pre obec I., okres L. M. vedenom I. úradom L. M., katastrálnym odborom. Tento byt žalovaní užívali na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.12.2010 s dobou nájmu dohodnutou na dobu určitú do dňa 31.12.2012. Žalovaní boli povinní platiť

1C/3/2016

-2-

nájomné a preddavky za služby spojené s užívaním bytu podľa platných cenových predpisov, čo však riadne a včas neplnili. Vzhľadom na skutočnosť, že dňom 31.12.2012 uplynula doba nájmu, ako aj na porušovanie povinnosti platiť nájomné riadne a včas boli žalovaní listom zo dňa 22.1.2013, ktorý im bol doručený dňa 2.2.2013, vyzvaní na odovzdanie bytu. Na preberacom konaní dňa 28.2.2013 však žalovaní byt neodovzdali. Žalobca preto podal návrh na vypratanie bytu, kde rozkazom na plnenie tunajšieho súdu sp. zn. 6C/108/2013 zo dňa 3.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2013 bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaných byt vypratať. Splnenie povinnosti vypratať byt bolo vymožené v exekučnom konaní dňa 23.4.2015. Od 1.1.2013 žalovaní užívali predmetný byt bez právneho dôvodu a za jeho užívanie neplatili riadne a včas. Žalobca proti vlastnej vôli fakticky poskytoval plnenie, pretože od 1.1.2013 do 23.4.2015 bol okolnosťami donútený trpieť užívanie predmetného bytu žalovanými bez akéhokoľvek právneho podkladu a bez toho, aby za poskytované plnenie bola riadne platená

náhrada. Žalovaní sa obohatili tým, že bez platného právneho dôvodu užívali predmetný byt pričom za jeho užívanie neplatili žalobcovi odplatu včas a riadne. Keďže žalovaní vzhľadom na samú povahu plnenia neboli schopní vrátiť ho žalobcovi, sú povinní žalobcovi nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady. Výšku bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu za obdobie od 1.12.2014 si žalobca vyčísluje z výšky nájomného vypočítaného v predpise evidenčný list platný od 1.12.2014 na sumu 57,36 eur/mesiac. Žalovaní boli povinní bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň potom, čo ich žalobca požiadal o splnenie. Žalobca požiadal žalovaných o splnenie záväzku upomienkou zo dňa 16.3.2015, ktorá bola zaslaná ako obyčajná zásielka, upomienkou zo dňa 16.4.2015, ktorá bola zaslaná ako obyčajná zásielka. Vyúčtovaním služieb, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu za rok 2014, ktoré bolo žalovaným doručené dňa 29.5.2015 ako aj predžalobnou upomienkou zo dňa 9.11.2015, ktorá bola žalovaným doručená dňa 13.11.2015. Žalovaní však svoj záväzok do dnešného dňa nespĺnili. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje bezdôvodné obohatenie ku dňu 5.11.2015 z titulu užívania bytu bez právneho dôvodu a nedoplatku na službách, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním bytu spolu vo výške 220,70 eur. Bezdôvodné obohatenie predstavuje nárok vo výške 214,14 eur, čo predstavuje nájom za január až apríl 2015 a z nedoplatku na službách ktorých poskytovanie je spojené užívaním byt za rok 2014 vo výške 6,56 eur. Na zaplatenie služieb spojených s užívaním bytu za rok 2014 boli žalovaní vyzvaní vyúčtovaním zo dňa 19.5.2015, ktoré im bolo doručené dňa 29.5.2012 a stalo sa splatným dňa 10.7.2015.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej v 1. rade, bol jej uznesením tunajšieho súdu č. k. 1C/3/2016-28 zo dňa 10.5.2016 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie.

Žalovaný v 2. rade sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 20.4.2016, v priebehu konania nevyjadril. Opatrovník žalovanej v 1. rade sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 27.5.2016, v priebehu konania nevyjadril.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide podľa § 200ea O.s.p. v danej veci o tzv. drobný spor. Oznamenie o čase a mieste verejného vyhlásenia

1C/3/2016

-3-

rozsudku bolo postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. zverejnené a oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 13.6.2016. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.6.2016.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, s ktorých obsahom sa oboznámil, a to s obsahom: podanej žaloby, upomienok, evidenčného listu, rozpisu pohľadávok, predžalobnej upomienky a kópie dokladu o jej doručení, vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2014 a kópie súvisiacej doručky, predpisov a úhrad za rok 2014, zoznamu splatných položiek, informatívneho výpisu žalobcu z obchodného registra, odpovede na lustráciu osoby žalovaného v 2. rade v REGOB, odpovede na lustráciu osoby žalovanej v 1. rade v REGOB, správy OR PZ OKP Stará Ľubovňa, podania žalovaného v 2. rade, ostatného spisového materiálu, ďalej obsahom rozkazu na plnenie č.k. 6C/108/2013 - 12 zo dňa 3.6.2013 zo spisu OS Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/108/2013, zápisnice z exekučného úkonu vypratania bytu - zápisnica Exekútorského úradu Trebišov, súdny exekútor JUDr. Ing. Štefan Varga sp. zn. EX 620/13 pripojeného k pripojenému spisu OS Stará Ľubovňa sp. zn. 2Er/642/2013, a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti v obci I., okres L. M. zapísanej an LV č. XXX vedenom na I. úrade L. M., katastrálny odbor pre k.ú. I., a to stavby súpisné č. XXX budova TU + 9 b.j. postavenej na pozemku parcela KN register „C“ č. 775/8 o výmere 675 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Zmluvou o nájme bytu zo dňa 28.12.2010 žalobca ako prenajímateľ prenechal žalovanej v 1. rade do užívania byt vo vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, a to na dobu určitú od 1.1.2011 do 31.12.2012. V predmetnom byte býval vrátane žalovanej v 1. rade aj žalovaný v 2. rade a ich syn. Predmetná zmluva o nájme bytu zanikla uplynutím doby nájmu ku dňu 31.1.2012. Rozkazom na plnenie č.k. 6C/108/2013 - 12 zo dňa 3.6.2013 bolo žalovanej v 1. rade vypratať predmetný byt vo vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti bez bytovej náhrady. Tento rozkaz na plnenie nadobudol právoplatnosť dňa 4.10.2013. Žalovaná v 1. rade si však povinnosť uloženú rozkazom na plnenie nespĺnila. Splnenie povinnosti vypratať byt vo vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti bolo vymožený žalobcom až v exekučnom konaní, a to dňa 23.4.2015.

Vzhľadom na zánik zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.12.2010 uplynutím doby počas ktorej bol dojednané užívanie nehnuteľnosti žalovanými, a to ku dňu 31.12.2012. Žalovaní predmetný byt užívali aj po uplynutí doby nájmu, a to až do vypratania nehnuteľnosti vymožením im uloženou povinnosťou v exekučnom konaní, teda do dňa 23.4.2015. Žalovaní za užívanie bytu vo vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti neplatili žalobcovi žiadnu náhradu. Žalobca si tak podanou žalobou uplatnil nárok na bezdôvodné obohatenie predstavujúce nájomné vypočítané v Evidenčnom liste platnom od 1.12.2014 vo výške 57,36 eur/mesiac, ktoré by mu patrilo v prípade platne uzavretej zmluvy o nájme bytu, a to za mesiace január 2015 až apríl 2015 (za apríl 2015 len pomernú časť do 23.4.2015) spolu vo výške 214,14 eur a tiež si uplatnil aj nedoplatok za služby spojené s užívaním bytu za rok 2014 vo výške 6,56 eur. Toto vyúčtovanie bolo žalovanej v 1. rade doručené dňa 29.5.2015 a dátum splatnosti dlžnej sumy za služby spojené s užívaním bytu bol dňa 10.7.2015. Na úhradu dlžného bezdôvodného obohatenia žalobca vyzval žalovanú v 1. rade jednak upomienkami zo dňa 16.3.2015, 16.4.2015, 18.5.2015 a 16.7.2015 (tu nepredložil doručky) ako predžalobnou upomienkou zo dňa 9.11.2015, ktorá jej bola doručená dňa 13.11.2015. Žalovaní si svoju

1C/3/2016

-4-

povinnosť uhradiť dlh nespĺnili. Žalobca si podanou žalobou uplatnil sumu 220,70 eur s príslušenstvom.

Podľa § 578 OZ práva aj povinnosti zaniknú uplynutím času, na ktorý boli obmedzené.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 145 ods. 2 OZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 853 ods. 1 OZ občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

1C/3/2016

-5-

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu užívania bytu, za čas od 1.1. do 23.4.2015 vo výške 214,14 eur a nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu za rok 2014 vo výške 6,56 eur.

Zmluva o nájme bytu zo dňa 28.12.2010, na základe ktorej žalovaný byt vo vlastníctve žalobcu užívali zanikla dňa 31.12.2012, a to uplynutím času počas ktorej bolo ňou dojednané užívanie bytu. Okolnosť, že žalovaní v rozhodnom období byt užívali vyplýva z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/108/2013 ako aj z rozkazu na plnenie č.k. 6C/108/2013 - 12 zo dňa 3.6.2013 vydaného v tomto konaní, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť na vypratanie bytu a taktiež zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/642/2013, ku ktorému bol pripojený spis súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Vargu Exekútorského úradu Trebišov sp. zn. EX 620/13 a tam sa nachádzajúcej zápisnice z exekučného úkonu vypratania bytu.

Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaných spočíva v užívaní bytu bez uzavretej zmluvy o nájme - to znamená bez právneho dôvodu, za ktoré užívanie neposkytli žalobcovi žiadnu protihodnotu. Pretože bezdôvodné obohatenie spočívalo vo výkone práva (užívaní bytu), vydanie bezdôvodného obohatenia spočíva v povinnosti na zaplatenie peňažnej náhrady. Výška bezdôvodného obohatenia teda peňažnej náhrady sa posudzuje so zreteľom na ustanovenie § 853 ods. 1 OZ podľa tých ustanovení zákona, ktoré sú obsahom aj účelom najbližšie právneho vzťahu založenému na užívaní bytu, čo sú ustanovenia upravujúce zmluvu o nájme bytu (§ 685 a nasl.). Pre prípad riadne uzavretej zmluvy o nájme bytu, by vznikla žalovaným povinnosť na úhradu nájomného, čo v danom prípade zodpovedá ich povinnosti na poskytnutie peňažnej náhrady vo výške obvyklého nájomného určeného pre nimi užívaný byt. Podľa žalobcom predloženého Evidenčného listu pre byt užívaný žalovanými platného od 1.12.2014 je výška nájomného 57,36 eur. V prípade existencie riadnej nájomnej zmluvy by boli žalovaní povinní uhrádzať nájomné vo výške 57,36 eur mesačne. Vzhľadom na obdobie neoprávneného užívania bytu, ktoré bolo predmetom konania (od 1.1. do 23.4.2015), povinnosť na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúca v poskytnutí peňažnej náhrady za užívanie bytu zodpovedá suma 214,14 eur. Ďalšiu časť nároku z bezdôvodného obohatenia uplatneného žalobcom podanou žalobou tvorí nedoplatok na službách spojených s užívaním predmetného bytu za rok 2014 vo výške 6,56 eur, ktorý si žalobca uplatnil u žalovanej v 1. rade Vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2014 zo dňa 19.5.2015, ktorý bola žalovanej doručený dňa 29.5.2015, a ktorý žalovanými nebol v lehote splatnosti, t.j. do 10.7.2015 uhradený.

Žalovaní boli žalobcom predžalobnou upomienkou zo dňa 9.11.2015 vyzvaní na zaplatenie bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní bytu žalobcu bez právneho dôvodu a to do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Táto výzva bola žalovanej v 1. rade doručená dňa 13.11.2015. Žalovaní si však túto svoju povinnosť v určenej lehote nesplnili. V priebehu konania žalovaní nerozporovali tvrdenia žalobcu o uložení povinnosti zaplatiť toto bezdôvodné obohatenie. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní sú manželmi, čo mal súd preukázané z Registra obyvateľov SR, kde je ako partner žalovanej v 1. rade uvedený žalovaný v 2. rade, pričom byt užívali spoločne a túto skutočnosť v priebehu konania nijako nerozporovali, preto im bola uložená povinnosť v zmysle § 145 ods. 2 OZ zaplatiť žalobcovi sumu bezdôvodného obohatenia spoločne a nerozdielne.

1C/3/2016

-6-

Keďže žalovaní sa dostali do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, keď ani napriek výzve žalobcu (predžalobná upomienka doručená žalovanej v 1. rade dňa 13.11.2015, vyúčtovanie doručené žalovanej v 1. rade dňa 29.5.2015 s povinnosťou zaplatiť nedoplatok do 10.7.2015), svoj dlh voči žalobcovi neuhradili, súd ich zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 214,14 eur od 18.11.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6,56 eur od 11.7.2015 do zaplatenia. Výška žalobcom uplatnených úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom týkajúcich sa omeškania dlžníka so splnením dlhu. Súd rovnako ako i pri bezdôvodnom obohatení v zmysle § 145 ods. 2 OZ uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania spoločne a nerozdielne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešným žalovaným. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur, ktoré sú žalovaní povinní rovnako ako je to vyššie uvedené v zmysle § 145 ods. 2 OZ zaplatiť k rukám žalobcu spoločne a nerozdielne.

Postupom podľa § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil súd žalovaným splniť týmto rozsudkom im uložené povinnosti v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú lehotu na plnenie súd, vzhľadom na výšku žalobcovi priznaných nárokov, považuje za primeranú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

1C/3/2016

-7-

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.