

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200777
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615200777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: O. U., F. XX.XX.XXXX, T. E..S.. Š. XXX/XX, XXX XX B., občan SR, zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec proti odporcovi: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o zaplatenie sumy 203,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,53 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 17.06.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania a právneho zastúpenia v sume 232,30 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 203,53 eur s 5,25% úrokom z omeškania zo sumy 203,53 eur od 25.03.2014 do zaplatenia na tom základe, že navrhovateľ dňa 23.11.2009 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 3711141612, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli zmluvné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy odporca poskytol navrhovateľovi sumu 331,94 eur /10000 Sk/. Zmluva o úvere bola vyhotovená na predtlačenom formulári, bežne používanom na tento účel v čase podpisu zmluvy bez akejkoľvek možnosti meniť zmluvné podmienky, ktoré boli vopred pripravené odporcom. Navrhovateľ si bral finančné prostriedky na zakúpenie tovaru. V rámci zmluvy o úvere malo dôjsť medzi stranami súčasne k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a to úverovým rámcom s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8,9 Úverových podmienok odporcu. Na základe zdanlivo uzatvorenej zmluvy malo vzniknúť navrhovateľovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8,9,10 a 11 Úverových podmienok odporcu a na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 14. Úverových podmienok navrhovateľa. Navrhovateľ nemal žiadnu vedomosť, že podpisuje aj pod časť textu písanú drobným takmer nečitateľným písmom, ktorý sa týka úplne iného právneho úkonu ako toho, ktorý bol v danej chvíli vo sfére jeho záujmu. Na základe poskytnutej karty navrhovateľ čerpal sumu 1027,08 eur v období od 20.08.2008 do 31.01.2012, pričom na úhradách zaplatil sumu 1238,01 eur v období od 18.09.2008 do 24.03.2014, teda odporca sa bezdôvodne obohatil o sumu 210,93 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 203,53 eur. a tiež zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po poslednej splátke od 25.03.2014.

Súd konal v neprítomnosti odporcu podľa §101 ods.2 OSP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané svoju neprítomnosť ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa oboznámením sa s obsahom úverovej zmluvy č. 3711141612 zo dňa 16.11.2007 č.l.7 spisu, všeobecných obchodných podmienok č.l.8-10 spisu, výpisu z obchodného registra odporcu č.l.11-13, výpisu z účtu z revolvingového úveru č.l.14-17, vyjadrenia zástupcu navrhovateľa na výzvu súdu č.l.27 spisu, vyjadrenia odporcu č.l.32 vrátane prílohy a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zástupca navrhovateľa uviedol, že nie je sporné, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania je neplatná pre nedostatok písomnej formy čo bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne. V danom prípade má zato, že bezdôvodné obohatenie vyplýva z neplatnej zmluvy, čo sa týka výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal z predložených listín to prehľadu splátok úveru z ktorého vyplýva, že istina revolvingového úveru bola 1027,08 eur a odporca zaplatil sumu 1238,01 eur čo je suma 210,93 eur z ktorej si navrhovateľ uplatňuje len sumu 203,53 eur vychádzajúc z úverového účtu odporcu. S tvrdením odporcu, že výška bezdôvodného obohatenia je 177,53 eur nesúhlasil, nárok nie je premlčaný. O bezdôvodnom obohatení sa navrhovateľ dozvedel 15.01.2015, teda nárok je podaný riadne a včas

Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že sa dozvedel o výške bezdôvodného obohatenia z rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zaplatil odporcovi na úver sumu 1238,01 eura mal zaplatiť 1027,08 eur, preto si nárok uplatňuje, na vydanie bezdôvodného obohatenia odporcu nevyzýval, ale bola podaná žaloba.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 3711141612 zo dňa 23.11.2007 vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o úvere vo výške /331,94 eur /10000 Sk/na kúpu obchodného tovaru, ktorý sa zviazal splácať v 36-ich splátkach 16 eur /po 483 Sk /, pri RPMN 48,70%, v celkovej výške 577,18 eur /17388 Sk na kúpu obchodného tovaru. V spodnej časti zmluvy bolo drobným, nečitateľným písmom odkázané na hlavu 8.,9.,10., a 11 a 14 Úverových podmienok., pričom uzatvorení zmluvy o úvere na kúpu obchodného tovaru malo vzniknúť navrhovateľovi aj právo na poskytnutie revolvingového úveru.

Z výpisu z úverového účtu odporcu č.l.14-17 spisu vyplýva, že istina je 1027,08 eur a odporca zaplatil na úver sumu 1238,01 eur teda 1238,01 eur, ktoré navrhovateľ zaplatil minus 1027,08 eur je suma 210,93 eur z toho si navrhovateľ uplatnil len sumu 203,53 eur.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/183/2014 zo dňa 15.01.2015, na ktorý sa navrhovateľ odvoláva nie je právoplatný, lebo odporca sa voči nemu odvolal, teda navrhovateľ sa naň nemôže účinne odvolávať, teda odporca je toho názoru, že prijímal platby oprávnené v súlade s dohodnutými úverovými podmienkami, odporca zároveň vzniesol námietku premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vychádzajúc z predpokladu, že žaloba bola doručená 17.02.2015a jedná sa o nároky, ktoré si navrhovateľ mohol uplatniť pred lehotou 17.02.2012, tiež odporca namieta výšku navrhovateľom uplatneného nároku, ktorá má byť vo výške 177,53 eur / úhrada do 20.02.2012 do 25.03.2014 a nie vo výške 203,53 eur, tiež poukázal na to, že navrhovateľ relevantným spôsobom nevyzval odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda nemá právo požadovať úroky z omeškania od 25.03.2014 do zaplatenia, ale odo dňa nasledujúceho po tom, čo bola odporcovi doručená žaloba v predmetnej veci t.j. 17.06.2015.

Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/344/2015-76, ktorým bol potvrdený zamietajúci rozsudok Okresného súdu Partizánske, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2016 č.l.46-50 spisu vyplýva, že Okresný súd Partizánske pod sp. zn. 3C/184/2014- 49 zo dňa 15.01.2015 rozhodol tak, že žalobu v ktorej sa odporca domáhal voči navrhovateľovi zaplatenia sumy 652,81 eur zamietol. Vychádzal z toho, že odporca / v tomto konaní navrhovateľ /čerpal na revolvingový úver sumu 1027,08 eur a zaplatil sumu 1238,01 eur/.Poukázal na to, že navrhovateľ / v tomto konaní odporca/ porušil zmluvnú slobodu tým, že odporcovi / v tomto konaní navrhovateľovi/ vnútil aj iný úkon ako bol úkon vo sfére jeho záujmu, teda odporca / v tomto konaní navrhovateľ/ podpísal aj tú časť textu, ktorá bola vytlačená v dolnej časti zmluvy voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho úkonu, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti. Teda odvolací súd posúdil takúto revolvingovú zmluvu za absolútne neplatnú a navrhovateľ/ v tomto konaní odporca by mal právo len na vrátenie toho čo odporca / v tomto konaní navrhovateľ/ čerpal, z dôvodu, že odporca uhradil navrhovateľovi viac ako čerpal, návrh navrhovateľa / v tomto konaní odporcu / bol zamietnutý.

Podľa §37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný.

Podľa § 4 ods. 1, ods.2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí

značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá v dolnej časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere odkazujúc na hlavu 9,10,11,12 a 14 úverových podmienok odporcu a podľa predtlaču úverovej zmluvy odporca podpísal aj pod tú časť textu, ktorá bola vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným takmer nečitateľným písmom, čím vnútil navrhovateľovi iný právny úkon o ktorý nemal záujem, teda v danom prípade absentuje obligatórna náležitosť platnosti úverovej zmluvy a to je jej písomná forma podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 23.11.2007 je absolútne neplatná. Z výpisu z úverového účtu predloženého odporcom v konaní sp. zn. 3C/184/2014 č.l.14-17 spisu vyplýva, že navrhovateľ čerpal na základe neplatnej zmluvy sumu 1027,08 eur a zaplatil odporcovi na úver sumu 1238,01 eur, teda navrhovateľ zaplatil viac ako mal o 210,93 eur, pričom v tomto konaní si uplatnil bezdôvodné obohatenie vo výške 203,53 eur. Pokiaľ ide o námietku premlčania nároku súd sa nestotožňuje s tým, že nárok je premlčaný, lebo navrhovateľ uviedol vo svojej výpovedi, že o vzniku bezdôvodného obohatenia sa dozvedel dňa 15.01.2015 na vyhlásení prvostupňového rozsudku, teda dvojročná premlčacia lehota neuplynula, teda námietka premlčania vznesená odporcom nie je dôvodná. Súd neprihliadol na prehľad platieb č.l.33-35 spisu, predložených odporcom, ktoré sa súdu javia ako nevieryhodné, nie je zrejmé o aké sumy sa jedná, lebo nie sú označené ani platnou menou, preto súd pri výpočte bezdôvodného obohatenia vychádzal z výpisu z účtu, na č.l.14-17 spisu. Nárok navrhovateľa o vydanie bezdôvodného obohatenia je podaný dôvodne. Pokiaľ ide o úrok z omeškania tento súd priznal navrhovateľovi od doručenia žaloby odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa č.l.30 spisu bola žaloba na vydanie bezdôvodného obohatenia doručená odporcovi dňa 16.06.2015, teda až od 17.06.2015 sa odporca dostal do omeškania s plnením, lebo nebol navrhovateľom vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia samostatnou výzvou. Súd preto rozhodol tak, že zaviazal odporcu, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 203,53 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 203,53 eur od 17.06.2015 do zaplataenia. V časti úroku z omeškania súd návrh za obdobie od 25.03.2014 do 16.06.2015 ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a / a c/ vyhl. č 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tri úkony právnej služby prevzatia a príprava, návrh, vyjadrenie na výzvu súdu zo dňa 15.06.2016 zastupovanie na pojednávaní dňa 28.06.2016 4x á 19,92 eur =79,60 eur, 3x režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur =25,17 eur, 1x za rok 2016 á 8,58 eur spolu 113,35 eur cestovné Lučenec- Partizánske 296 km x0,183 pri spotrebe 7,1 l /100 km pri cene 1,24 eur za liter paliva 80,23 eur spolu113,35+80,23 eur= 193,58eur + 20% DPH 38,72 eur =232,30 eur. Pokiaľ ide o náhradu za stratu času za pojednávanie konané dňa 28.06.2016 súd náhradu za stratu času advokátovi nepriznal z dôvodu, že pojednávania sa zúčastnil len advokátsky koncipient, ktorému náhrada za stratu času neprináleží, lebo ten je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátom. Náhrada za stratu času patrí len advokátovi, teda v čase pojednávania mohol advokát vykonávať svoju advokátsku činnosť a preto mu náhrada za stratu času nepatrí. Súd nepriznal advokátovi náhradu za úkon zo dňa 22.04.2015- za vyjadrenie zo dňa 22.04.2016 z dôvodu, že ide o drobný spor a dospel k záveru, že súd musí prihliadnuť na účelnosť nákladov a tiež na skutočnosť, aby trovy neboli neprimerané vymáhanej pohľadávke. Súd preto priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia 232,30 eur na účet advokáta podľa § 149 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol

riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.