

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/754/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219115  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814219115.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovej a členov JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. a Mgr. Zuzany Holúbkovej v právnej veci navrhovateľa: BL Y. U., s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. č. X/X, o zaplatenie 488,36 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. marca 2015 č. k. 13C/178/2014-54, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie o zaplatenie 418,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 418,90 eur od 18.03.2012 do zaplatenia zastavil. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,86 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 8,64 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 8,98 eur od 18.01.202 do zaplatenia a zo sumy 8,98 eur od 18.02.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol, že navrhovateľovi sa vráti súdny poplatok vo výške 5,80 eur po právoplatnosti rozsudku. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 488,36 eur s príslušenstvom ako neuhradenej ceny za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná právnym predchodcom navrhovateľa za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, ktorú odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa. Písomným podaním zo dňa 12.02.2015, zobrať navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 418,90 eur s príslušenstvom späť, preto súd podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti, t. j. v časti o zaplatenie 69,46 eur s príslušenstvom po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľa považoval za dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní služieb Magio Sat, teda zmluvu podľa § 43 ods. 1 Zák. o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou boli všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom), a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystavil. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby v celkovej sume 69,46 eur, preto ho k zaplateniu tejto sumy, spolu s príslušným úrokom z omeškania, zaviazal. K tvrdeniam odporcu, že predmetnú zmluvu ani protokol o zriadení služby Magio Sat zo dňa 14.10.2011 a zo dňa 18.10.2011 neuzavrel (nepodpísal) považoval súd prvého stupňa za tendenčné a účelové. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že odporca sa na uvedenej adrese zdržiava, resp.

zdržiaval. Odporcova identifikácia v zmluve bola dostatočná, nakoľko jeho identifikácia obsahuje aj údaj o rodnom čísle, ktorý je jedinečný a nezameniteľný s inou osobou. Odporca bol aj osobne pri inštalácii, čo vyplýva z protokolu o inštalácii predmetnej služby zo dňa 18.10.2011. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 43 ods. 1, § 42 ods. 4 písm. g/ Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 Zák. č. 71/1992 Z. z..

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že zmluvu o zriadení služby Magio Sat zo dňa 14.10.2011 ani protokol o zriadení služby Magio Sat zo dňa 18.10.2011 neuzavrel, nepodpísal. Tvrdil, že zmluvu podpísal niekto neznámy a sfaľšoval jeho podpis. Taktiež niekto neznámy zneužil jeho osobné údaje - jeho rodné číslo. Žiadal, aby navrhovateľ preukázal znaleckým posudkom v odbore grafológia, že podpis na zmluve o zriadení služby Magio Sat je jeho.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal odvolanie odporcu odmietnuť, keď mal za to, že podanie odporcu nespĺňa zákonné náležitosti odvolania a v prípade, ak odvolací súd bude mať za to, že podanie odporcu spĺňa všetky zákonné náležitosti, aby rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil. Mal za to, že odvolanie odporcu nespĺňa náležitosti odvolania vzhľadom na ust. § 205 O.s.p., keď odporca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti dôležité pre toto konanie a ani nepoukázal na skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť napadnutého rozsudku. Citoval ust. § 120 ods. 4 O.s.p., v súvislosti s čím poukázal na skutočnosť, že účastník zásadne nemôže uplatniť v odvolacom konaní tie dôkazy a skutočnosti, ktoré mohol uplatniť, ale neurobil tak v základnom konaní pred súdom prvého stupňa. V danej veci odporca nepoukázal ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol uplatniť pred súdom prvého stupňa. Odporca nepoukázal na žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že zmluvu o zriadení služby Magio Sat zo dňa 14.10.2011 a protokol o zriadení služby Magio Sat zo dňa 18.10.2011 uzatvorila tretia osoba. V prípade, ak by sa toto tvrdenie odporcu zakladalo na pravde, odporca by podal bezodkladne trestné oznámenie na neznámeho páchatela vo veci trestného činu podvodu, prípadne poškodzovanie cudzích práv, prípadne iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone na niektorom z príslušných obvodných či okresných riaditeľstiev policajného zboru. Mal za to, že podaním odvolania sa odporca snaží len oddialiť rozhodnutie súdu a tým aj úhradu svojho dlhu voči navrhovateľovi.

Krajský súd preskúmal vec v napadnutej časti, t. j. vo výroku, v ktorom bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,46 eur s príslušenstvom a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v tejto napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu. Výrokov rozsudku, ktorým súd konanie o zaplatenie 418,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 418,90 eur od 18.03.2012 do zaplatenia zastavil a ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku odvolací súd nepreskúmal, nakoľko proti týmto výrokom odvolanie odporcu nesmerovalo a tak nadobudli právoplatnosť (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní odporcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolacie námietky odporcu vo veci samej sú totožné s námietkami, ktoré uplatnil pred súdom prvého stupňa, s ktorými sa súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí vysporiadal a tieto nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

Odporca už pred súdom prvého stupňa tvrdil, že zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa, ani protokol o zriadení služby Magio Sat zo dňa 14.10.2011 a 18.10.2011 neuzavrel (nepodpísal), pričom poukazoval na skutočnosť, že došlo k zneužitiu jeho osobných údajov. Tieto svoje tvrdenia však v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal.

Treba pritom uviesť, že v sporovom konaní, o ktoré ide aj v prejednávanej veci, platí dispozičná a prejednacía zásada. Prejednacía zásada spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti, rozhodujúce pre posúdenie daného prípadu a navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti, je zásadne vecou účastníkov konania, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromaždenie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Účastník má teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.) a povinnosť dôkazu. K splneniu tejto povinnosti je zaviazaný každý účastník konania. Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti a označia dôkazné prostriedky. Súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia za účastníkov a vyhľadávať potrebné dôkazy. Nie je povinný po nich pátrať a ani by tak nemohol urobiť, pretože by musel vyhľadávať skutočnosti, ktoré sa týkajú rozmanitých súkromných vzťahov medzi účastníkmi. Tie mu nie sú spravidla známe a vôbec dostupné.

V danej veci zo spisu vyplýva, že odporca mal nesporne v konaní možnosť brániť sa pred súdom a vyvrátiť tvrdenia uvádzané navrhovateľom označením alebo predložením dôkazov, ktoré by preukázali skutočnosť, že zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat s právnym predchodcom navrhovateľa neuzavrel a že služby tejto spoločnosti v skutočnosti nevyužíval. Taktiež mohol predložiť dôkazy preukazujúce, že mu boli odcudzené alebo zneužitá jeho osobné doklady, ktoré by tretia strana mohla predložiť právnemu predchodcovi navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy.

Odporca však v konaní takéto dôkazy súdu nepredložil ani neoznačil. Zo spisu pritom vyplýva, že odporca bol riadne predvolaný na pojednávanie konané pred súdom prvého stupňa dňa 04.03.2015, na ktorom mohol predniesť svoju obranu a predložiť potrebné dôkazy alebo označiť dôkazy, ktoré žiada vo veci vykonať, vrátane návrhu na vypracovanie grafologického posudku, odporca však túto možnosť nevyužil a napriek včasnému predvolaniu sa na pojednávanie pred súdom prvého stupňa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavil.

V postupe prvostupňového súdu, ktorý potom vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., na základe predložených listinných dôkazov, ktorými navrhovateľ doložil uzavretie zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat s odporcom ako aj skutočnosť, že dňa 18.10.2011 došlo k odovzdaniu technického zariadenia odporcovi, nezistil odvolací súd žiadne pochybenie. Treba pritom podotknúť, že aj v prípade, ak by bolo v konaní preukázané, že odporca zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat resp. odovzdávací protokol Magio Sat osobne nepodpísal, resp. ho za neho podpísala iná osoba, nemôže táto skutočnosť sama o sebe viesť ešte k záveru, že odporca túto službu právneho predchodcu navrhovateľa aj skutočne nevyužíval.

Z uvedených dôvodov odvolací súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa a osvojil si dôvody napadnutého rozsudku, na ktoré v podrobnostiach v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje, keď mal za to, že odporca ani v odvolacom konaní nepreukázal také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.