

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010473
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. L., U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. L. XXX,
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava v inej trestnej veci,

je vinný, že

dňa 10.09.2021 v čase približne o 17:00 hod. v blízkosti predajne Pekos na Jánošíkovej ul. v Novom Meste nad Váhom, fyzicky napadol E. F. tak, že ju chytil rukou za ľavé rameno a kolenom ju kopol do ľavého stehna, v dôsledku čoho spadla na zem, následne pristúpil k G. G., ktorú tiež fyzicky napadol tak, že ju udrel otvorenou dlaňou ruky do tváre, na základe čoho E. F. privolala na miesto hliadku polície, do príchodu ktorej obžalovaný obe menované slovne napadol a vyhrážal sa im slovami, že jemu je jedno, že ich zabije aj pred hliadkou polície, čím týmto svojim konaním vzbudil u poškodenej E. F. a u poškodenej G. G., dôvodnú obavu o ich životy a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.08.2022 a vykonaného dokazovania na tomto hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný sa vyhrážal E. F. a G. G., t. č. E., smrťou takým spôsobom, že to mohlo u oboch vzbudiť dôvodnú obavu a taktiež sa dopustil fyzického útoku voči oboj poškodeným na mieste verejnosti prístupnom. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. vo forme priameho úmyslu, teda obžalovaný chcel porušiť záujem chránený trestným zákonom - chcel porušiť objekt stíhaných trestných činov. Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania je záujem na ochrane fyzickej osoby pred závažnými vyhrážkami a objektom trestného činu výtržníctva je ochrana občianskeho spolužitia pred závažnejšími útokmi a oba objekty boli stíhaným konaním obžalovaného porušené.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste a k výroku o ochrannom opatrení, vychádzajúc zo znaleckého posudku, ktorý bol zabezpečený v prípravnom konaní. Napokon aj prokuratúra už v obžalobe navrhovala uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V súvislosti so spáchaním predmetných trestných činov si žiadna z poškodených neuplatnila nárok na náhradu škody, a preto s týmto trestným konaním nebolo spojené tzv. adhézne konanie, a preto ani nebolo vykonané dokazovanie k výroku o náhrade škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Márie Ohrablovej č. 53/2021 zo dňa 28.10.2021 vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou v zmysle psychózy, ale bola u neho diagnostikovaná disociálna porucha osobnosti. Obžalovaný mohol v čase spáchania skutku rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť nebola v čase spáchania trestnej činnosti narušená. U obžalovaného bola zistená závislosť od metamfetamínu (pervitínu). Po jeho požití sa zvýrazňujú disociálne črty jeho osobnosti. Obžalovaný má zvýšený sklon k agresivite po požití pervitínu. Mimo požitia pervitínu sa môže u neho prejavovať agresivita, pretože súčasťou disociálnych črt osobnosti je aj znížený rešpekt k spoločenským normám, čo môže viesť ku konfliktom s okolím aj s agresívnym konaním. U obžalovaného ide o disociálnu poruchu osobnosti a syndróm závislosti od metamfetamínu (pervitínu) a jeho pobyt na slobode je nebezpečný, najmä pri užívaní pervitínu, a preto znalkyňa navrhla uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Tiež konštatovala, že obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný sa sám obhajovať.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 02.11.2021, vyhotovenej krátko po nástupe do výkonu trestu, keďže výkon trestu nastúpil dňa 13.09.2021, nevyplývali žiadne negatívne poznatky k osobe obžalovaného. V čase vypracovania správy mal obžalovaný uložené tresty predpokladane vykonať dňa 13.05.2023.

Z aktuálnej lustrácie ZVJS vyplynulo, že obžalovaný vykonáva viacero nepodmienečných trestov, pričom na ich výkon nastúpil dňa 13.09.2021 a tresty má predpokladane vykonať dňa 14.01.2026.

Z aktuálnej lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný je počas aktuálneho výkonu trestu pracovne zaradený, a to od 15.12.2021 do 18.01.2022 a od 26.01.2022 až doposiaľ.

Z aktuálnej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 22-krát priestupkovo riešený, najmä pre rôzne priestupky na úseku cestnej premávky (napr. opakovane pre prekročenie rýchlosti), aj pre majetkový priestupok (drobná krádež v Tesco Piešťany dňa 08.10.2020).

Z aktuálneho odpisu registra trestov v súhrne vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, najmä pre trestný čin krádeže (trestné veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/15/2019, sp. zn. 2T/3/2020, sp. zn. 3T/24/2021), pričom mu boli opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty, napr. v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/30/2019, sp. zn. 15T/25/2020, sp. zn. 2T/3/2020, sp. zn. 1T/72/2019, sp. zn. 3T/24/2021 a sp. zn. 1T/88/2020, pričom v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/24/2021 mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a pred súčasným výkonom trestu bol naposledy z výkonu trestu prepustený dňa 12.06.2020, kedy vykonal nepodmienečný trest v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/30/2019. Medzi prvé odsúdenia obžalovaného patria aj odsúdenia pre trestné činy nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, a to v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/148/2017 a sp. zn. 1T/192/2016 a napokon aj súhrnný podmienený trest v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/2/2018 (súhrnný vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam pod sp. zn. 1T/192/2016 a sp. zn. 1T/148/2017).

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov vyplynulo, že okrem predmetného trestného konania nie sú proti obžalovanému vedené iné trestné konania.

Z aktuálnej lustrácie v GP vyplynulo, že okrem predmetného trestného konania nie sú proti obžalovanému vedené iné trestné konania.

Z podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/24/2021 vyplynulo, že v tejto trestnej veci bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 12.07.2021, právoplatným dňa 11.09.2021, ktorý obžalovaný prevzal dňa 02.09.2021, pričom mu ním bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorého výkon bol nariadený tak, aby ho vykonal počas výkonu nepodmienečného trestu.

Z podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/88/2020 vyplynulo, že v tejto trestnej veci bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom zo dňa 05.04.2022, právoplatným dňa 05.04.2022, ktorému predchádzalo vydanie trestného rozkazu zo dňa 29.03.2021, ktorý obžalovaný prevzal dňa 12.04.2021, a proti ktorému podal obžalovaný odpor.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak skutočnosť, že obžalovaný spáchal úmyselné trestné činy, pričom pre úmyselnú trestnú činnosť už bol obžalovaný v minulosti opakovane súdne trestaný, naposledy v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/88/2020. Preto súd ukladal trest odňatia slobody. Súď však dospel k záveru, že výkon tohto trestu nemožno podmiennečne odložiť, ale obžalovanému je dôvodné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. V tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že podľa odpisu registra trestov už boli obžalovanému v minulosti opakovane ukladané

nepodmienečné tresty a tiež pri ukladaní prihliadol aj na charakter stíhaného trestného činu a skutočnosť, že aj v minulosti bol obžalovaný odsúdený pre trestné činy nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, a to v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/148/2017, sp. zn. 1T/192/2016 a sp. zn. 15T/2/2018, pričom vtedy mu boli ukladané podmienkové tresty, a to s prihliadnutím, že išlo z časového hľadiska o prvotnú a súčasne zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného, a tak mu bol uložený súhrnný podmienkový trest v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/2/2018 (súhrnný vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam pod sp. zn. 1T/192/2016 a sp. zn. 1T/148/2017).

Súd na účely rozhodovania o treste oboznámil aj trestné spisy Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/24/2021 a sp. zn. 1T/88/2020, či neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu, avšak dospel k záveru, že u obžalovaného neprichádza do úvahy takýto druh trestu, pretože v predmetnom konaní stíhané trestné činy, spáchané dňa 10.09.2021, spáchal obžalovaný až po doručení trestných rozkazov v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/24/2021 a sp. zn. 1T/88/2020, a preto v súčasnosti stíhané trestné činy sú recidívou, a tak bol týmto rozsudkom ukladaný samostatný nepodmienečný trest.

Nepodmienečný trest odňatia slobody bol ukladaný podľa trestnej sadzby až tri roky, ktorý možno uložiť pre stíhaný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého trestná sadzba je prísnejšia než trestná sadzba podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona (až jeden rok).

Boli zistené dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov, menovite dva vyššie uvedené trestné činy, pre ktoré bol ukladaný aj súhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a tiež bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda zohľadniac trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný a boli mu najmä opakovane ukladané nepodmienečné tresty, napr. v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/30/2019, sp. zn. 15T/25/2020, sp. zn. 2T/3/2020, sp. zn. 1T/72/2019, sp. zn. 3T/24/2021 a sp. zn. 1T/88/2020.

U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť. Obžalovanému nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda priznanie k trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie, pretože obžalovaný sa v prípravnom konaní na výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 11.09.2021 síce priznal, že obe poškodené fyzicky napadol, avšak poprel, že by sa im vyhrážal. Obžalovaný sa tak nepriznal v prípravnom konaní k vyhrážaniu sa poškodeným, a preto nebolo možné túto poľahčujúcu okolnosť zohľadniť. Pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu už obžalovaný uviedol, že spáchal stíhaný skutok a svoje konanie oľutoval, avšak pred vyjadrením počas záverečného preštudovania nebol poučený o svojich právach a povinnostiach, a preto jeho priznanie a oľutovanie počas záverečného preštudovania nemožno zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Tiež nebolo nezohľadnené vyhlásenie o vine podľa § 257 písm. b) Trestného zákona ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona a tento postup je odôvodnený nižšie.

Pretože u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona (základná sadzba až 3 roky) a postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovaného z upravenej sadzby 1 rok až 3 roky.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 písm. b) Trestného zákona, avšak túto skutočnosť súd nezohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, ale považoval za dôvodné výraznejšie zohľadniť vyhlásenie obžalovaného o vine, a to ako okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona per analogiam (súd nezistil dôvody pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona), prihliadnuc na skutočnosť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine odbremenil súd od vykonania dokazovania k výroku o vine a súčasne obžalovaný, uvedomujúc si svoju trestnú minulosť a charakter stíhanej trestnej činnosti, vystavil sa tak súdu pri rozhodovaní o treste.

Trest ukladaný v rámci trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona považuje súd za neprímeraný, a preto je dôvodné výraznejšie zohľadniť tak vyššie uvedené okolnosti, odôvodňujúce

postup podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona per analogiam, ako aj predpokladanú dobu v súčasnosti vykonávaných trestov, a preto vychádzajúc z vyhlásenia obžalovaného o vine, aplikoval súd mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona per analogiam, a tak uložil úhrnný nepodmienečný trest vo výmere 10 (desať) mesiacov, pričom spodná hranica takto zníženej trestnej sadzby je 8 (osem) mesiacov. Od uloženia nižšieho trestu odradila súd práve trestná minulosť obžalovaného.

Na účely výkonu trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd prihliadol, že napr. v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/30/2019 (odsúdenie pre úmyselný trestný čin zanedbania povinnej výživy) vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 12.06.2020.

Prokuratúra navrhovala v obžalobe uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou a dôvodosť jeho uloženia vyplýva aj zo záverov oboznámeného znaleckého posudku MUDr. Márie Ohrablovej, avšak súd predmetné ochranné liečenie neuložil, pretože jeho uloženie považuje za duplicitné, nakoľko obžalovanému už bolo ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou uložené v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/24/2021 a jeho výkon už bol nariadený tak, aby ho vykonal počas súčasného postupného výkonu uložených nepodmienečných trestov, ktoré má predpokladane vykonať dňa 14.01.2026 a doba výkonu týchto trestov sa ešte navýši po právoplatnosti výroku o treste v predmetnej trestnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.