

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/387/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215795  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215795.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcov 1/ K. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V., N. I. XXXX, štátna občianka SR, 2/ N. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., N. I. XXXX, štátny občan SR, 3/ P. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V., N. I. XXXX, štátna občianka SR, 4/ K. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., N. I. XXXX, štátny občan SR, 5/ P. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L., J. XXX/XX, štátna občianka SR, všetci zastúpení splnomocneným zástupcom P. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L., J. XXX/XX, štátna občianka SR proti žalovanému Z. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom X.A., X.N. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 310,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ sumu 47,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 47,77 Eur od 16.07.2014 do 09.09.2014 a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,77 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd konanie vo zvyšku z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali od žalovaného zaplatenia sumy 310,50 Eur s príslušenstvom. Uviedli, že ako podieloví spoluvlastníci poľnohospodárskej pôdy v súlade s § 3 ods. 1 a § 4 zákona č. 64/1997 Z. z. v znení noviel preukazujú nárok na úhradu nájomného od žalovaného, ktorý je preukázateľne užívateľom ich pôdy v záhradkovej osade číslo XII. ZO SZZ č. 21-28 v katastrálnom území V.- N. zeme.

2. Keďže k vzájomnej dohode o výške nájomného medzi stranami sporu nedošlo, vyúčtovali žalovanému nájomné za užívanie pozemkov za roky 2011, 2012 a 2013 tak, že pri výpočte vychádzali z aktuálnej všeobecnej hodnoty pozemku a všeobecnej hodnoty nájmu určenej znaleckým posudkom s termínom úhrady do 15. júla 2014.

3. Žalovaný nezaplatil nájomné ani po písomnej upomienke zo dňa 05.08.2014. Žalovaný mal povinnosť zaplatiť žalobcom žalovanú sumu do 15.07.2014, čo nespĺnil, preto im vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa 16.07.2014 do 09.09.2014 vo výške 5,15 % a 5,05 % ročne od 10.09.2014 do zaplatenia.

4. Žalobcovia k podanému odporu zo strany žalovaného uviedli, že na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 25.07.2015, ktorú predložil žalovaný a podľa údajov Zoznamu členov XII. ZO SZZ došlo k ukončeniu členstva žalovaného v záhradkárskom zväze ku dňu 16.10.2012, preto voči žalovanému znížia náhradu

nájomného len do tohto obdobia. Ďalej uviedli, že podľa zákona č. 64/1997 Z. z. v znení noviel, tento zákon stanovuje nové zásady a pravidlá užívania pozemkov v zriadených záhradkových osadách, kde zákon okrem iného priznáva vlastníkom právo účtovať za pozemky trhové nájomné podľa výmery a súčasnej kvality pôdy. Keďže výbor ZO nebol ochotný prikróčiť na primerané podmienky, ponúkal pre nich neprijateľne nízku cenu nájmu, boli prinútení pristúpiť k určeniu sadzby nájmu podľa znaleckého posudku, kde bola stanovená objektívna sadzba nájmu 0,582 Eur na m<sup>2</sup> na rok. Aj keď záhradkári pociťujú krivdu, že túto situáciu sami nezavinili, lebo pozemky dostali do užívania v dobrej viere, pozemky zveľaďovali prácou a investíciami, čo je však jedna strana pohľadu. Toto všetko bolo do značnej miery vyvážené skutočnosťou, že záhradkári mohli počas značne dlhého obdobia 30 až 35 rokov získavať z pozemkov úžitky bezodplatne aj napriek tomu, že ich nevlastnili. Na druhej strane pociťujú krivdu aj pôvodní vlastníci, ktorí ťažko nadobudnutú pôdu boli prinútení v minulom režime dať k dispozícii štátnym alebo poľnohospodárskym družstvám, pričom len formálne zostali vlastníkami pôdy.

5. Žalobcovia na pojednávaní súdu uviedli, že od žalovaného požadujú zaplatenie nájomného len za obdobie od 01.01.2012 do 16.10.2012 dokedy žalovaný bol evidovaný ako člen záhradkárskoho zväzu a to vo výške 47,77 Eur. Pri určení výšky nájomného vychádzali zo Znaleckého posudku Q.. P. V., ktorý určil nájomné za rok 2012 vo výške 0,31 Eur/m<sup>2</sup>. Písomne doložili špecifikáciu žalovanej sumy. Vo zvyšku potom berú žalobu späť.

6. Žalovaný uviedol, že podal odpor voči platobnému rozkazu kde uviedol, že v roku 2012 predal záhradku o čom doložil aj kúpnu zmluvu. Má veľmi nízky príjem, poberá starobný dôchodok okolo 300,-- Eur mesačne.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním vyúčtovania nájomného zo dňa 23.06.2014, záverov Znaleckého posudku číslo 15/2014 znalca Q.. Z. C., Geometrického plánu zhotoviteľa Reality Trading spol. s r.o., Námestie Artézskych prameňov 1/, Lučenec, IČO: 36049905, fotokópie katastrálnej mapy, Listu vlastníctva číslo XXXXX, číslo XXXX k. ú. V., upomienky, predžalobnej výzvy, uznesenia číslo konania 12C/379/2015-72 zo dňa 18.01.2016, záverov Odborného vyjadrenia č. 7/2015 znalca Q.. P. V., listinných dôkazov preukazujúcich platenie dane za záhradku žalovaným a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXXX katastrálne územie V. a to parcely číslo 6747/195 registra C o výmere 15 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 6747/198 o výmere 154 m<sup>2</sup> záhrady a parcely registra E parcelné číslo 2590/2 o výmere XXXXX m<sup>2</sup> trvalé trávne porasty, žalobkyňa 1/ v podiele 1/6, žalobkyňa 2/ v podiele 1/6, žalobkyňa 5/ v podiele 1/6.

9. Žalobcovia sú taktiež podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie V. a to parcely registra C parcelné číslo 6668/85 o výmere 13335 m<sup>2</sup> orná pôda, parcely číslo 6747/196 o výmere 8 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, parcely číslo 6747/197 o výmere 321 m<sup>2</sup> záhrady ako aj parcely registra E parcelné číslo 2591/1 o výmere 66467 m<sup>2</sup> orná pôda a to žalobkyňa 1/ v podiele 1/18, žalobca 2/ v podiele 1/6, žalobkyňa 3/ v podiele 1/18, žalobca 4/ v podiele 1/18 a žalobkyňa 5/ v podiele 1/6.

10. Žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností (v skutočnosti sa jedná o záhradkársku osadu) vyúčtovali jednotlivým užívateľom záhradiek nájomné za roky 2011 a to za obdobie od 01.04.2011 do 31.12.2011, a taktiež za rok 2012 a 2013 na základe záverov Znaleckého posudku číslo 15/2014 znalca Q.. Z. C., ktorý za týmto účelom si dali vypracovať. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že znalec určil výšku nájomného 0,582 Eur za m<sup>2</sup> a rok nájmu.

11. Listom zo dňa 23.06.2014 žalobcovia vyzvali žalovaného na zaplatenie dlžného nájomného, pričom pre výpočet nájomného použili sadzbu 0,582 Eur na m<sup>2</sup> na rok, za rok 2011 od 01.04.2011 do 31.12.2011 vo výške 84,68 Eur, za rok 2012 vo výške 112,91 Eur a za rok 2013 vo výške 112,91 Eur. Žalovaného zároveň vyzvali, že ako člen záhradkárskej organizácie užíva pozemok, ktorý je v ich vlastníctve a podľa geometrického plánu je užívaná plocha žalovaným 389 m<sup>2</sup> z čoho pripadá na ich spoločný podiel polovica, t. j. 194 m<sup>2</sup>. Sumu 310,50 Eur žiadali uhradiť do 15.07.2014.

12. Z Geometrického plánu č. 36049905-36/2010 zhotoviteľa Reality Trading, spol. s r. o., Námestie Artézskych prameňov 1, Lučenec, IČO: 36049905 vyhotoveného 08.10.2010, úradne overeného Správou katastra Lučenec 22.10.2010 má súd preukázané užívanie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov jednotlivými členmi záhradkárskeho zväzu.

13. Žalovaný do súdneho spisu predložil platobné výmery, ktoré sa týkali platenia dane z nehnuteľnosti za záhradku, ktorá je predmetom tohto konania. Z platobných výmerov má súd preukázané, že za rok 2012 zaplatil za záhradku daň vo výške 10,20 Eur ročne.

14. Zo záverov Znaleckého posudku č. 15/2014 znalca Q.. Z. C., ktorý vypracoval znalecký posudok na žiadosť žalobcov, má súd preukázané, že nájom za rok na m<sup>2</sup> je určený vo výške 0,582 Eur.

15. Z kúpnej zmluvy, ktorú do súdneho spisu predložil žalovaný má súd preukázané, že záhradku, ktorá je predmetom tohto konania predal na základe kúpnej zmluvy kupujúcej P. C., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. I/X dňa 25.07.2012. Z potvrdenia XII. ZO SZZ má súd preukázané, že k ukončeniu členstva žalovaného došlo dňa 16.10.2012.

16. Z Odborného vyjadrenia č. 7/2016 znalca Q.. P. V., ktorý bol ustanovený v konaní tunajšieho súdu spisová značka 12C/379/2015 mal súd preukázané, že znalec vykonal ohliadku na mieste samom, znalec poukázal na to, že v danom prípade ide o analogickú úlohu znalca ako pre podaný Znalecký posudok č. 44/2015 zo dňa 19.11.2015 pre konanie spisová značka 13C/215/2015 pre nájom pozemkov v VII. záhradkárskej oblasti katastrálne územie V. - N. zeme, nakoľko VII. a XII. Záhradkárka oblasť sú v tej istej lokalite vzdialené od seba vzdušnou čiarou cca 400 až 600 metrov. Ohľadne výšky nájmu za rok 2011 v XII. záhradkárskej osade určil sumu 0,32 Eur/rok, za rok 2012 sumu 0,31 Eur/rok, za rok 2013 sumu 0,30 Eur/rok. Všeobecnú hodnotu určil vo výške 4,79 Eur/m<sup>2</sup>.

17. Z pripojenej katastrálnej mapy vyplýva, že záhradkárska osada, na ktorej sa nachádza záhradka v užívaní odporcu je situovaná v rámci parcely "E" 2590/2, resp. 2591/1. Uvedené nebolo medzi účastníkmi konania sporné.

18. Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ zákona č. 64/1997 Z. z., tento zákon upravuje užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom.

19. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 64/1997 Z. z., zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len "záhradkárska organizácia"), alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

- a) právo správy (právo hospodárenia) alebo
- b) právo družstevného užívania, alebo
- c) právo náhradného užívania, alebo
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo
- e) iné užívacie právo.

Nájomcom 3) alebo užívateľom 4) pozemkov v zriadenej záhradkovej osade (ďalej len "užívateľ") sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia 5) (ďalej len "spoločný pozemok").

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z., ak medzi vlastníkom a užívateľom nebola uzavretá nájomná zmluva podľa osobitného predpisu, 6) vznikne medzi nimi dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona nájomný vzťah.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 64/1997 Z. z., výška ročného nájomného za užívanie pozemkov na základe nájomného vzťahu podľa § 3 sa určuje podľa osobitného predpisu, 9) ak sa vlastníkom s nájomcom nedohodnú inak. Nájomné podľa odseku 1 je splatné do 1. apríla nasledujúceho roku.

22. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

23. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

26. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcov je dôvodná.

27. Žalobcovia pri určení ceny ročného nájmu vychádzali z odborného vyjadrenia, ktoré pre účely obdobných konaní dal vypracovať súd v konaní sp. zn. 12C/379/2015, kde súdny znalec stanovil za rok 2012 sumu 0,31 Eur na rok nájmu. Z dôvodu, že z listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný bol vlastníkom záhradky len do rok 2012, pričom členstvo ukončil 16.10.2012 zobrali žalobu voči nemu za rok 2011 a 2013 späť a žiadali zaplatiť nájomné len za obdobie od 01.01.2012 do 16.10.2012, ktoré vyčíslili v zmysle vyčíslenia písomnej špecifikácie zo dňa 29.06.2016 na sumu 47,77 Eur.

28. Je preukázané, že žalovaný ako člen záhradkárskej organizácie pozemky v podielovom spoluvlastníctve žalobcov obhospodaroval a užíval v roku 2012, preto na vzájomný vzťah medzi stranami sporu je nutné aplikovať zákon č. 64/1997 Z. z.

29. V zmysle § 3 ods. 1 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, keďže medzi žalobcami ako podielovými spoluvlastníkmi a žalovaným ako užívateľom nebola do dňa účinnosti zákona uzatvorená nájomná zmluva, automaticky dňom nadobudnutia účinnosti zákona, t. j. od 01.04.2011 vznikol medzi účastníkmi konania nájomný vzťah.

30. Právo na zaplatenie nájomného žalobcami vyplýva z § 4 zákona č. 64/1997 Z. z.

31. Z vykonaného dokazovania bolo súdom nepochybne zistené, že žalobcovia sú aktívne vecne legitímovaní ako spoluvlastníci na podanie návrhu o zaplatenie ceny nájmu z dôvodu užívania ich parcely žalovaným ako jedným zo skupiny záhradkárov XII. ZO.

32. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola len otázka výšky náhrady nájomného, keďže v predmetnej veci nebola uzatvorená nájomná zmluva, avšak nájomný vzťah vznikol zo zákona. Nakoľko teda výška nájomného nebola dojednaná, mal súd za to, že výška nájomného by mala korešpondovať všeobecnému nájomnému tak, ako to určil Ing. P. V. v odbornom vyjadrení, ktorého ustanovil súd v konaní sp. zn. 12C/379/2015, v ktorom smere žalobcovia aj upravili svoju žalobu.

33. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 47,77 Eur ako dlžného nájomného pri výpočte za 1 m<sup>2</sup> sumy 0,31 Eur, tak ako to stanovil súdny znalec Q. P. V. a to za obdobie od 01.01.2012 do 16.10.2012, kedy záhradku užíval a bol členom záhradkárskeho zväzu.

34. Vo zvyšku súd konanie zastavil na základe späťvzatia návrhu žalobcami.

35. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením dlžného nájomného za roky 2011 až 2013, na ktorého zaplataenie bol vyzvaný v lehote do 15.07.2014, avšak žalobcovia žiadajú len nájomné za rok 2012 teda im prináleží úrok z omeškania počnúc od 16.07.2014 v zákonnej výške 5,15 % ročne a keďže od 09.09.2014 požadovali úrok v nižšej výške, a to 5,05 % ročne z dlžnej sumy, súd priznal predmetný úrok v zmysle navrhovaného petitu.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

37. Keďže tak žalobcovia ako aj žalovaný boli v konaní úspešní pomerne, súd rozhodol tak, že žiaden zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.