

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216210527  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216210527.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XH, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Tatianou Dlhošovou, so sídlom Nobelova 34, Bratislava, adresa na doručovanie: P.O.BOX 28, Bratislava 26, proti odporkyni: D.. Q. O.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Nová Ves 281, zastúpená advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, Pribinova 3, Malacky o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a návrhu otca na zabezpečenie dôkazu, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zabezpečenie dôkazu - testov DNA na potvrdenie jeho otcovstva k mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.11.2015 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu narodenému z manželstva - F. O., nar. XX.XX.XXXX. Podaním, doručeným súdu dňa 02.05.2016 žiadal, aby súd zabezpečil dôkaz - nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA, na potvrdenie alebo vylúčenie otcovstva navrhovateľa k mal. F. O.Í., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že podľa jeho vedomostí bolo dieťa počaté využitím služieb asistovanej reprodukcie, avšak bez jeho súhlasu. Matka sama v rozhovore s ním prehlásila, "... že nie je biologickým otcom dieťaťa". Možnosť, že matka dieťa počala inak preto nie je vylúčená, naopak je pravdepodobná, keďže matka dlhodobo otcovi bráni v realizácii jeho styku s dieťaťom, čím sa snaží zámerne spôsobiť trvalú odluku otca a syna. Podľa svojho písomného vyjadrenia navrhovateľ nemá inú skutkovú ani právu možnosť ako žiadať súd o zabezpečenie dôkazu (testy DNA), ktorým bude prikázané matke ako účastníčke konania aby zabezpečila a umožnila vykonanie testov DNA na maloletom F., ktorý je v jej skutočnej starostlivosti. Na výzvu otca (mailom zo dňa 07.02.2016) aby testy DNA rodičia realizovali mimo súdneho konania matka nereagovala. Výsledok znaleckého dokazovania bude zásadný pre všetky konania vedené medzi účastníkmi (úprava práv a povinností k dieťaťu na čas do rozvodu, rozvod manželstva a úprava práv a povinností k dieťaťu na čas po rozvode, tiež pre rozhodnutie súdu o zapretí otcovstva, ktoré by po zabezpečení dôkazu bolo iniciované). Právna zástupkyňa otca uviedla, že "vykonanie dôkazu v prípravnom konaní, keďže dôkaz navrhovateľ nemôže zabezpečiť sám, je dôvodné predovšetkým preto, že tento dôkaz je zásadným pre vedenie viacerých konaní a účelným vo vzťahu rýchlosti konania k maloletému a v dôsledku trvalosti spávania matky, ktoré smeruje k odlúčeniu dieťaťa od otca, je dôvodná obava, že neskôr dôkaz nebude

2

17C/51/2016

možné zabezpečiť, alebo len s veľkými ťažkosťami, pokiaľ by matka dieťa odviezla na neznáme miesto". Podľa § 78 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania o veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskôršie ho nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Podľa § 78 ods. 2 O. s. p. na zabezpečenie dôkazu, ktorý by bol príslušný na konanie o veci alebo súd, v obvode ktorého je ohrozený prostriedok.

Zabezpečenie dôkazu má funkciu preventívnu. Preventívne pôsobenie zabezpečenia dôkazu sa prejavuje najmä v tom, že zabraňuje vzniku situácie, keď by sa jeden z účastníkov konania bez vlastného zavinenia mohol dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku. Dôkaz možno zabezpečiť pred začatím konania vo veci samej len na návrh. Návrh na zabezpečenie dôkazu musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 O. s. p. a zároveň vzhľadom na povahu daného inštitútu sa vyžadujú aj určité špecifické náležitosti. Navrhovateľ musí predovšetkým označiť vec, ktorej sa zabezpečenie dôkazu má dotýkať, konkrétne označiť dôkaz, ktorý sa má zabezpečiť, označiť skutočnosti, ktoré sa predmetným dôkazom majú preukazovať, uviesť prečo má rozhodujúci význam pre samotný výkon zabezpečenia. V prípade, ak sa navrhovateľ domáha zabezpečenia dôkazu pred začatím konania, musí uviesť aj to, v akom konaní bude predmetný dôkaz použitý. Navrhovateľ musí osvedčiť nevyhnutnosť zabezpečenia dôkazu z dôvodu, že tento dôkaz nebude možné neskôr vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Právna zástupkyňa navrhovateľa žiadala, aby súd v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu v rámci zabezpečenia dôkazu ustanovil znalca na posúdenie otcovstva jej klienta. Zároveň uviedla, že zabezpečiť dôkaz žiada pred začatím konania vo veci samej. Vzhľadom na to, že konanie o určenie otcovstva sa prejedáva v súdnom oddelení "C", súd jej návrh vylúčil na samostatné konanie. V konaní o rozvode a úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode súd nie je oprávnený riešiť otázku otcovstva.

Navrhovateľ zdôvodnil potrebu postupu podľa § 78 O. s. p. tým, že matka mu dlhodobo odopiera styk so synom, nemá ako odobrať dieťaťu biologický materiál na vyšetrenie DNA, zároveň vyjadril obavu, že ak by matka s dieťaťom odišla na neznáme miesto nebude možné takýto dôkaz zabezpečiť. Súd návrh na zabezpečenie dôkazu zamietol z dôvodu, že sa nejedná o taký dôkaz, ktorý by nebolo možné neskôr vykonať. Tvrdenie, že by mohla nastať situácia, kedy by matka s dieťaťom odišla na neznáme miesto, je iba konštatovaním nenasvedčujúcim sledovanie takéhoto úmyslu zo strany matky, teda konštatovaním bez reálneho základu. Bez ďalšieho preukázania tohto tvrdenia, súd ustálil, že neboli splnené podmienky na zabezpečenie dôkazu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

3

17C/51/2016

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.