

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: OT/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116893665  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116893665.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti A. I., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.6.2016 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. I. Q. T. G. J. W., narodený X.XX.XXXX K. E., trvale bytom E., adresa na doručovanie písomností: E., K. Q. Č. XX Q. B. I., nezamestnaný,

je vinný, že :

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/25/2015 zo dňa 30.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2015, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 32(tridsaťdva) mesiacov,

opäť dňa 14.3.2016 o 15.08 hodine viedol po požití alkoholických nápojov v Nitre, na Štúrovej ulici, na parkovisku za budovou VBC, osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia, evidenčné číslo: E. XXX G., pričom bol kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre a dychovou skúškou analyzátorom dychu typu Alcotest 7410 Plus com, výrobné číslo ARYJ-0074, mu bolo zistené v dychu 1,41 mg/l alkoholu,

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- 2 - OT/40/2016 - 65

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., 41 ods. 1 a § 54 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200(dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

- 3 -

OT/40/2016 - 66

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok obžalovaného kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako súbeh prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný Marek Buchta z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Pre priestupok bol raz postihnutý, pokutou vo výške 20,-eur. Súдне trestaný bol raz, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/25/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na

skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 32(tridsaťdva) mesiacov. V karte vodiča má jeden záznam pre prečin, ktorý bol prejednaný vo veci OT/25/2015, za ktorý mu bol uložený vyššie citovaný trest.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne.

Pri ukladaní trestu prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu prečinu a oľutoval ho a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tak, že spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Obžalovaný sa podrobil dychovej skúške, túto skúšku neodmietol, nežiadal sa na odber krvi alebo iného biologického materiálu a postup orgánov činných v trestnom konaní ani nijako inak nesťažoval. V konaní pred súdom vyhlásil, že je vinný so spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a tým zjednodušil dokazovanie na súde.

Súd prihliadol aj na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., ktorá spočíva v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ale aj na jeho osobné pomery, že v čase skutku nemal kde bývať a prespával v osobnom motorovom vozidle na parkovisku, kde sa skutok stal. Parkovisko je súčasťou pozemných komunikácií a preto je za skutok trestne zodpovedný. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný

- 4 -

OT/40/2016 - 67

ihneď po skutku osobné motorové vozidlo predal, sám navštívil lekára za účelom liečenia jeho závislosti na alkohole a spolupracoval s probačnou a mediačnou úradníčkou tunajšieho súdu.

Súd po zvážení všetkých týchto skutočností zvolil uloženie alternatívneho trestu obžalovanému a to trestu povinnej práce vo výmere 200(dvesto) hodín, ktorý bude povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu, osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5(päť) rokov, nakoľko skutok spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom porušil dôležitú povinnosť, ktorú mu ako vodičovi ukladá zákon číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Súd uložil obžalovanému aj ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, pretože obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom návykovej látky a to alkoholu a v súvislosti s jej užívaním. Navyše z lekárskej správy praktickej lekárnky A.. S. I. vyplýva, že vhodná je návšteva obžalovaného v ambulancii pre liečbu závislosti.

Súd má za to, že takto uložené tresty a ochranné liečenie sú dostatočné na nápravu obžalovaného a dostatočnou prevenciou, aby sa v budúcnosti nedopustil podobných trestných činov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.