

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/82/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200426  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614200426.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne U. F. R. R..K..S., R. R. J.X. X, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, zastúpeného C. V. F., R..K..S., R. R. J. X, L., A.: XX XXX XXX proti žalovanému E. O., X. XX.XX.XXXX, L. X. X. A. X, P., občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 136,61 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

konanie o zaplatenie 136,61 Eur s prísl. **z a s t a v u j e .**

Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,45 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Okresný Lučenec **v r a c i a** žalobkyni pomernú časť zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vo výške 9,80 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobkyne podal na tunajší súd dňa 15.01.2014 žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 136,61 Eur s prísl. Po začatí konania prešli na základe zmlúv o postúpení pohľadávok všetky práva a povinnosti z nich vrátane pohľadávky voči žalovanému na žalobkyňu, preto súd uznesením č.k. 6Ro/8/2014-54 zo dňa 16.04.2016 rozhodol o zmene účastníka konania, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.07.2014. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 20.06.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2016, vzala žalobu v celom rozsahu späť.

2. Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

3. Nakoľko žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

4. Podľa § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

5. Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

6. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

7. Podľa ust. § 1 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

8. Podľa § 9 ods. 1 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura, za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

10. Podľa ust. § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmierni, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa ust. § 13a ods. 2 citovanej vyhlášky, (2) Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

12. Podľa ust. § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

13. Právny zástupca žalobkyne svojim písomným podaním zo dňa 20.06.2016 sa vyjadril k trovám vedľajšieho účastníka s tým, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov a Ústavného súdu Slovenskej republiky: Krajský súd v Banskej Bystrici č.k. 17Co/91/2012, Krajský súd v Nitre č.k. 6Co/216/2012, Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze II. ÚS 78/03, Krajský súd v Prešove č.k. 13Co/36/2012, ako aj rozhodnutia rôznych senátov viacerých krajských súdov, ktoré potvrdili argumentáciu o neúčelnosti trov konania vedľajšieho účastníka z roku 2011 a 2012, uvádzanú argumentáciu však nepotvrdzujú súdne rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/435/2012, Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/356/2012, Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/26/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 4Co/346/2012, Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/627/2012, Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/313/2012 a Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/371/2012.

14. Súd sa nestotožnil s týmto názorom žalobkyne a rozhodol v zmysle aktuálnejšej ustálenej súdnej praxe s poukazom na súdne rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/255/2015 zo dňa 31.03.2015, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/5/2015 zo dňa 11.02.2015 a Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/118/2015 zo dňa 30.03.2015 s ktorým sa stotožňuje. Súd poukazuje na závery týchto rozhodnutí, že vzhľadom na to, že sa jednalo o spotrebiteľský spor, kde oprávnenie vedľajšieho účastníka vyplýva z § 93 ods. 4 O. s. p. podľa ktorého má rovnaké práva a povinnosti ako účastník v dôsledku čoho má právo na právnu pomoc. Súčasťou práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. Podľa súdu trovy vedľajšieho účastníka boli vynaložené účelne, nakoľko boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/03). Vedľajším účastníkom po dôvodne vznesenej obrane v prospech spotrebiteľa ako aj po dôvodnému vyjadrení k odvolaniu žalobkyne, došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby. Preto súd zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v súlade s § 146 ods. 2 O. s. p., s poukazom na to, že žalobkyňa zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 13a ods. 2, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 59,45 Eur za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava, vyjadrenie vo veci samej, t.j. 2 x 16,60 Eur plus 2 x režijný paušál po 8,58 Eur a 20% DPH, a za jeden úkon právnej služby vo výške 50% úkonu - za vyjadrenie na nemeritórne odvolanie, t.j. 8,30 Eur plus režijný paušál vo výške 8,04 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia sú 59,45 Eur, ktoré je žalobkyňa v súlade s § 146 ods. 2 O. s. p. povinná zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

15. Podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

16. Nakoľko k späťvzatiu žaloby žalobkyňou došlo ešte pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak, že zaplatený súdny poplatok zo žaloby vráti žalobkyňi krátený v zmysle § 11 ods. 3, 4 citovaného zákona, v sume 9,80 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.