

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201864
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316201864.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., Y. XX o zaplatenie 704,76 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 704,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 663,82 Eur od 16. 04. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 42,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 144,07 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 10,-Eur vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 704,76 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý spol. Tatra banka, a.s. poskytla odporkyni na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX vo výške 700,-Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Odporkyňa bola v omeškaní so splácaním svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 11. 04. 2013 vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a odporkyňa bola vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 663,82 Eur a úroku vo výške 40,94 Eur, spolu suma 704,76 Eur. Odporkyňa svoj dlh neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal okrem dlžnej sumy priznať aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny, ako aj náhradu trov konania.

Odporkyni bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale táto sa k nemu nevyjadrila.

Súd nariadil pojednávanie na deň 29. 06. 2016, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/61/2016, najmä zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky.

Na pojednávaní odporkyňa uznala svoj dlh v celom rozsahu. Prestala splácať, pretože stratila zamestnanie, zostala na rizikovitom tehotenstve, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a jej príjem je okolo 220,-Eur mesačne. Má dve maloleté dcéry. Staršia chodí do školy a na cestovné minie okolo 20,-Eur mesačne, stravuje sa doma. Spolu s dcérami býva u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť

sumou 60,-Eur mesačne, pričom otec je polovičný invalid a matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiada o povolenie splátkového kalendára po 10,-Eur mesačne, čo by bola schopná splácať.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecné obchodné podmienky, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Súd považuje navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporkyňa nárok navrhovateľa uznala v celom rozsahu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol v zmysle zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX. XX. XXXX, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala splácať svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach, čo však neurobila a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti nezaplatila ani časť dlžnej sumy.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, teda sumu 704,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 663,82 Eur od 16. 04. 2013 do zaplataenia, pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 42,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 144,07 Eur (za 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2016 po 8,58 Eur, k tomu 20% DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je na rodičovskej dovolenke, poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na deti, iný príjem nemá, má náklady v súvislosti s bývaním a štúdiom staršej dcéry na základnej škole, súd povolil odporkyňi splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 10,-Eur, ktorú sumu je podľa svojho vlastného vyjadrenia odporkyňa schopná platiť každý mesiac, vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).