

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714010078.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 29.6.2016 v Martine takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 18.02.2015, sp. zn. 3T/49/2014, právoplatnom 9.5.2016, výrok o vine, ktorým bol obžalovaný K. T., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. E., adresa na doručovanie písomností N. Č.. XX, C.-G., u rodičov K. S. R. T., uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

v presne nezistenej dobe od 22.06.2013 do 15.10.2013, s výnimkou obdobia od 01.09.2013 do cca 22.09.2013, vyhľadával prítomnosť poškodenej B. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C., A.. D. Č.. XXXX/X najmä v mieste jej trvalého bydliska, telefonicky ju kontaktoval a vyhľadával zámienku pre ich vzájomnú komunikáciu, takmer neustále sa nachádzal v blízkosti jej bytu, neustále ju sledoval a všade za ňou chodil, pokrikoval po nej a snažil sa dostať do jej bytu a v prípade, že sa dostal do vchodu obytného domu stál za dverami bytu poškodenej a počúval, čo sa deje vo vnútri, pričom v presne nezistený deň pri stretnutí sa jej vyhrážal tým spôsobom, že on nemá čo stratiť, že si ju odsedí, že jej vykrúti krk, vytrhne hrtan a poleje kyselinou a nik ju nebude už chcieť, taktiež sa jej vyhrážal, že ju dá dole, že si zaplatí nejakému feťákovi čiaru, a že si ju počká, že ju zabije a aj seba, čím takto svojím konaním B. T. podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života a vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, keďže už v minulosti bola fyzicky napadnutá zo strany obvineného, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným rozhodnutím Obvodného úradu Martin, Odbor všeobecnej a vnútornej správy vedené pod spisovou značkou ObÚ-MT-OVVS- 2012/02862/38/P zo dňa 08.08.2012,

výrok o treste, ktorým mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 600,- Eur a pre prípad, že by výkon úhrnného peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 / päť / mesiacov,

výrok o náhrade škody, ktorým bola poškodená B. T., L.. X.X.XXXX E. C., P. J. C., A.. D. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie,

a

obžalovaný

K. T., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. E.P., S. L. K. G. N. Č.. XX, C.-G., u rodičov K. S. R. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1/

- v presne nezistenej dobe od 22.06.2013 do 15.10.2013, s výnimkou obdobia od 01.09.2013 do cca 22.09.2013, vyhľadával prítomnosť poškodenej B. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C., A.. D. Č.. XXXX/X najmä v mieste jej trvalého bydliska, telefonicky ju kontaktoval a vyhľadával zámienku pre ich vzájomnú komunikáciu, takmer neustále sa nachádzal v blízkosti jej bytu, neustále ju sledoval a všade za ňou chodil, pokrikoval po nej a snažil sa dostať do jej bytu a v prípade, že sa dostal do vchodu obytného

domu stál za dverami bytu poškodenej a počúval, čo sa deje vo vnútri, pričom v presne nezistený deň pri stretnutí sa jej vyhrážal tým spôsobom, že on nemá čo stratiť, že si ju odsedí, že jej vykrúti krk, vytrhne hrtan a poleje kyselinou a nik ju nebude už chcieť, taktiež sa jej vyhrážal, že ju dá dole, že si zaplatí nejakému feťákovi čiaru, a že si ju počká, že ju zabije a aj seba, čím takto svojím konaním B. T. podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života a vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, keďže už v minulosti bola fyzicky napadnutá zo strany obvineného, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným rozhodnutím Obvodného úradu Martin, Odbor všeobecnej a vnútornej správy vedené pod spisovou značkou ObÚ-MT-OVVS- 2012/02862/38/P zo dňa 08.08.2012,

- dňa 15. 10. 2013 asi o 15.30 hod. pri pohostinstve T. na ul. G. T. Č.. X, B., okr. Martin, sa začal po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, bývalej družke B. T., L.. XX. XX. XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti do roku 2013, vyhrážať zabitím v prípade, ak na neho bude volať policajtov a keď poškodená chcela mobilným telefónom privolať hliadku, vzal jej mobilný telefón, poškodená z obavy o svoj život utiekla k susedovi I. N., ktorého požiadala, aby privolať políciu, N. však políciu nevolal, ale vyzval obvineného, aby poškodenej telefón vrátil a keď sa obaja spoločne vrátili na terasu pohostinstva, tak ju obvinený zozadu napadol fyzicky tak, že ju chytil za vlasy, zhodil ju na zem, priklakol ju a rukami ju násilím držal pod krkom, pričom kričal, že jej vytrhne hrtan, že ju zabije, že sa pre ňu nenechá zavrieť, pritom ju stále škrtil a keď sa poškodenej podarilo dostať zo zovretia, pritisol ju o stenu a keď sa ďalej bránila, tak ju uhryzol do palca pravej ruky, nakoniec poškodená zo strachu opäť utiekla do domu I. N. a tam počkala na príchod privolanej hliadky, čím spôsobil poškodenej zranenia krku s opuchom na pravej strane, štyri povrchové exkoriácie po poškrabaní nechtami na ľavej strane krku, povrchovú hryznú ranu na palci pravej ruky, týmto konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko násilného konania sa voči poškodenej dopustil už aj v minulosti,  
v bode 2/

dňa 23.11.2013 v čase o 18.50 hod. v M. P., nachádzajúcom sa na ul. G. E. C. - G., vzal z predajnej plochy 1 ks syr zn. Leerdamer, 1 ks Pick klobásu, 1 ks Olomoucké syrečky, 2 ks tyčinky zn. Margot, 1 ks syr zn. Apetito Bambino, 1 ks syr Hermelín, 1 ks tavený syr zn. Niva a 2 ks Pražskej šunky, tieto si schoval do vreciek bundy, ktorú mal na sebe a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol prichytený pracovníkom SBS, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť P. D. D., S..D., D. D. E. J., T. L. X/A, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 16 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.01.2013 bol príslušníkmi Mestskej polície Martin postihnutý v blokovom konaní blokovou pokutou - evid. č. bloku S. XXXXXXX, vo výške 30 €, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a  
v bode 1/

-iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života,

-pokračovacím konaním inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona,

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, za použitia § 138 písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák.,

v bode 2/  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 360 ods. 2, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zák. za použitia zásad uvedených v § 41 ods.1 Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného z a r a ď u j e na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú B. T., L.. XX.XX.XXXX E. C., P. J. C., A.. D. XXXX/X s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 21.1.2014 pod sp. zn. 3Pv/507/13 obžalobu na K. T. pre skutok právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora. Okresný súd Martin dňa 25.9.2014 vydal trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný podal 13.10.2014 voči doručenému trestnému rozkazu odpor. Súd obžalovaného 19.11.2015 upozornil na možnosť prísnejšieho posudzovania skutku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 12.5.2014 pod sp. zn. 3Pv/147/14 obžalobu na K. T. pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora. Vec sa viedla na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/79/2014.

Okresný súd Martin uznesením z 2.1.2015 sp. zn. 2T/7/2014 spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie obidve trestné veci vedené pod sp. značkami 2T/7/2014 (nebezpečné vyhrážanie) a pod spisovou značkou 2T/79/2014 (krádež) s tým, že obidve trestné veci sú ďalej vedené pod sp. zn. 2T/7/2014.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní (č. l. 140 spisu) uviedol, že nechce uzatvoriť dohodu o vine a treste. Rovnakým spôsobom sa vyjadril prokurátor. Obhajca k predneseným obžalobám prokurátora zaujal stanovisko s tým, že obžalovaný sa necíti byť vinný zo skutkov a žiadal súd, aby vykonal dokazovanie. Poškodená B. T. ani splnomocnenkyňa poškodeného P. si voči obžalovanému neuplatňovali nárok na náhradu škody.

**K prečinu nebezpečného vyhrážania**

Obžalovaný sa k nebezpečnému vyhrážaniu nepriznal. Vypovedal, že 15. 10. 2013 v čase okolo 15.00 až 15.20 hod. prišiel do obce Lipovec k pohostinstvu T. s úmyslom zobrať si svoje osobné veci, pretože s B. T. prevádzkoval spoločne pohostinstvo sedem rokov. T., ktorá prišla k pohostinstvu okolo 15.30 hod.. Ihneď sa ho opýtala, prečo prišiel. Odpovedal jej, že si potrebuje zobrať len svoje osobné veci. T. zareagovala, že či sa potrebuje pekne obliekať kvôli ľahkým ženám. Spýtal sa jej, či by jej bolo príjemné chodiť v tých istých teplákoch štyri dni. Odpovedala mu, že veci mu dá, ale v prítomnosti policajtov. Potom sa začali vzájomne hádať. Od T. chcel len svoje osobné veci a nechcel vstúpiť do ich pohostinstva. T. mu naďalej odmietala veci vydať a preto sa začali naťahovať o mobilný telefón poškodenej, lebo chcel

volať policajtov. Pri konflikte sa T. nevyhrážal zabitím a fyzicky ju nenapadol. Pri naťahovaní sa o mobilný telefón mu T. strelila facku a povedala mu vulgárne slová. Z tohto dôvodu ju chytil za kapucňu vetrovky a následne ju pritiahol k sebe, pričom ak jej vzniklo zranenie na krku, tak bolo spôsobené zipsom od vetrovky, alebo samotnou bundou. Vedel, že na miesto bola privolaná policajná hliadka, ale aj tak pokojne zostal na mieste, lebo nemal žiadnu obavu z príchodu polície. Ďalej vypovedal, že s T. žil ako partner päť rokov v spoločnej domácnosti a spoločne prevádzkovali i pohostinstvo. V mesiaci jún 2013 sa rozišli. Potom sa zase stretávali i rozchádzali.

Obžalovaný je z trestnej činnosti usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne poškodenej B. T.. Svedkyňa vypovedala, že pri príchode do svojho zamestnania do pohostinstva T. na Lipovci videla na terase sedieť obžalovaného T.. Ten jej hneď povedal, či na neho ide volať policajtov a podávať trestné oznámenie. Vytiahla mobilný telefón a chcela z neho volať hliadku polície. T. sa postavil z lavice a vytrhol jej mobilný telefón z ruky. Žiadala ho, aby jej telefón vrátil, ale on nechcel, preto utekala k susedom a on za ňou. Zazvonila na blízkom rodinnom dome nachádzajúcom sa pri pohostinstve T.. Z okna domu sa vyklonil I. N. a požiadala ho, aby zavolať políciu. T. mu povedal, aby políciu nevolal, lebo je hysterická. N. povedala, že nemôže zavolať zo svojho telefónu na políciu, nakoľko jej telefón proti jej vôli zobral T.. N. vyzval T., aby jej vrátil mobilný telefón. Na jeho výzvu jej T. telefón vrátil. Z týchto dôvodov odišla naspäť na terasu pohostinstva. N. zatvoril okno na dome a bol dnu. T. kráčaľ za ňou. Prišiel za ňou k pohostinstvu, kde ju potiahol za vlasy a ocitla sa na zemi na dlažbe. Kľakol si jedným kolenom na ňu do bedrovej oblasti. Pritom ako si na ňu kľakol, tak ju chytil jednou rukou za krk a povedal jej, že jej vytrhne ohryzok. Krk jej zovieral rukou. Snažila sa z tohto zovretia dostať a potom ako sa dostala z ležiacej polohy do polohy stojacej, tak ju znovu fyzicky napadol, chytil ju za vetrovku v oblasti hrude a pritlačil o stenu pohostinstva. Potom jej povedal, že on už nemá čo stratiť. Odtlačala ho a pri tom jej zahryzol do palca na pravej ruke. Potom začala kričať o pomoc a T. ju pustil. Vybehla pred bránu na cestu a zavolať telefonicky hliadku polície. Potom ju už prestal fyzicky aj slovné napádať. Potom ako kričala o pomoc a volala políciu, videla z rodinného domu vychádzať I. N.. Povedal jej, aby išla k nemu domov. Tam počkala na príchod polície. T. jej spôsobil zranenie, a to opuch pravej strany krku, na pravej strane krku štyri povrchové exkoriácie po poškriabaní nechťami a na ľavej strane krku jednu exkoriáciu, pričom trpela bolestivosťou na pravej strane krku. Ďalej jej spôsobil povrchovú hryznú ranu a exkoriáciu veľkosti 1x1 cm. Jeho konanie u nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, pretože bol agresívny a vyhrážal sa jej zabitím aj v minulosti, o čom dňa 15.10.2013 okolo 13. hodiny podala trestné oznámenie (poznámka: vec skončená pod sp.zn. 3T/49/2014). Svedkyňa ďalej vypovedala, že od roku 2009 do júna 2013 žila s prestávkami s obžalovaným ako družka a bývala s ním v spoločnej domácnosti.

Svedkyňa na svojej výpovedi zotrvala aj pri konfrontácií s obžalovaným. Na hlavnom pojednávaní doplnila, že pri pohostinstve T. sa jej vyhrážal zabitím a vytrhnutím hrtana z krku. Obžalovaný sa jej vyhrážal zabitím po celý ich vzťah už od roku 2009. Vtedy sa začalo prejavovať jeho agresívne správanie a postupne sa stupňovalo. Najprv to bolo poťahovanie za vlasy pred všetkými susedmi, neskôr ju kopal do členkov, aby to nikto nevidel a na Silvestra 2009 ju prvýkrát zbil. Keď sa s ním snažila rozísť, tak jej rozprával, že keď nebude on, tak nebude mať nikoho a jej deti budú trpieť tak, ako teraz on trpí a že odídu spolu z tohto sveta. Takéto jeho konanie trvalo tri a pol roka. Vzťah sa nedal ukončiť, pretože sa ho bála. Keď nebolo tak ako si on želal, tak sa jej vyhrážal telefonicky. Bol schopný za hodinu jej zavolať aj 50-krát. Vyhľadala pomoc pre týrané ženy. V deň incidentu bola aj na ošetrení, pretože utrpela pomliaždenie krku, tržnú ranu na prste po uhryznutí. Lekárom povedala, čo sa stalo.

Obžalovaný je usvedčovaný a s výpoveďou poškodenej korešponduje aj výpoveď svedka I. N., ktorého výpoveď je v úplnej zhode s výpoveďou poškodenej. Svedok vypovedal, že 15.10.2013 v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. niekto zvonil pred jeho domom. Cez otvorené okno videl pred bráničkou B. T.Ú. a K. T.. T. plakala a povedala mu, aby zavolať policajtov, pretože T.T. jej nechcel vrátiť telefón. T. povedal, aby jej telefón vrátil a on jej ho následne odovzdal. Potom ich videl ako sa obidvaja vracajú naspäť ku pohostinstvu T.. Zatvoril okno a bol v dome. Asi o päť minút neskôr počul kričať T. o pomoc. Z tohto dôvodu vybehol z domu na cestu pred pohostinstvo. Pred ním videl na ceste stáť T. a T. bola od neho vzdialená na 10 - 15 metrov. Prišiel k nej a spýtal sa, či je v poriadku. Povedala mu, že ju T. škrtil a videl aj škrabance na jej krku. T. povedal, že T. mu nechcela vrátiť z pohostinstva jeho veci. Následne odviezol T. ku nim domov, kde počkali na príchod polície. Konflikt medzi nimi však nevidel. Na hlavnom pojednávaní doplnil, že políciu volala B. T. a počul ju kričať slová „pomoc“. Keď B. T. prišla do jeho domu druhýkrát bola vystrašená, plakala a mala na krku známky od škrabania, alebo od škrtania. Keď bola prvýkrát, tak zranenia na nej nevidel.

Obžalovaný je usvedčovaný aj odborným vyjadrením MUDr. Ľubomíra Straku PhD. z odboru zdravotníctva a farmácie, súdne lekárstvo. Znalecké skúmanie je v súlade s obsahom výpovede poškodenej a svedka. Znalec dospel k záveru, že poranenia krku, ktoré poškodenej utrpela, vznikli s určitou silným uchopením rukou druhej osoby. V žiadnom prípade nevznikli jednoduchým tlakom zipsu zaťahujúcej sa kapucne. Poranenia pravého palca mohli vzniknúť kontaktom so zubami cudzej osoby, prípadne kontaktom s iným predmetom, ktorým spôsobil znesenie povrchovej vrstvy kože na predmetnom mieste. Všetky poranenia, ktoré utrpela menovaná dňa 15.10.2013 mohli vzniknúť tak, ako to poškodenej B. T. uvádza vo svojej výpovedi. Ide o poranenia ľahkého charakteru, ktoré si vo všeobecnosti vyžadujú práceneschopnosť maximálne v dĺžke do sedem dní. Intenzita hrdúsenia bola pomerne silná, nakoľko okrem odrenín došlo aj k vzniku opuchu kože a opuchu hrtanových chrupaviek. Tvar poranení na prste je nešpecifický, ich lokalizácia na palci pravej ruky môže imitovať charakter tzv. ochranného poranenia, t. j. poranenia, ktoré vzniká pri obrane osoby nastavením rúk oproti útočiacemu násiliu. Poranenia poškodenej sú aj fotograficky zdokumentované v spise.

Všetky vyššie tri podstatné hlavné usvedčujúce dôkazy do seba vzájomne zapadajú, dopĺňajú sa a korešpondujú spolu, pričom vytvárajú ucelenú reťaz priamych aj nepriamych dôkazov vedúcich súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako bol z neho uznaný za vinného vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd obranu obžalovaného považoval za nevierohodnú, pretože je vyvrátená už vyššie uvedenými dôkazmi. Navyše objektívne odborné hodnotenie je v úplnej zhode s výpoveďou poškodenej B. T.. Súd nemal žiadny dôvod pochybovať o pravdivosti výpovede poškodenej, pretože je v súlade s výpoveďou svedka N., odborným vyjadrením znalca i fotodokumentáciou. Pokiaľ svedok N. mal pred hlavným pojednávaním k dispozícii kópiu svojej výpovede z prípravného konania, iba samotný tento fakt automaticky nespôsobuje, že by súd jeho výpoveď nemohol zhodnotiť ako dôveryhodnú.

Súd nepovažoval navrhnuté vyšetrenie poškodenej znalcom psychológom na návrh obhajoby za nevyhnutné k tomu, aby vo veci mohol rozhodnúť, pretože obhajoba nepredložila, ani zo spisu nevyplývali skutočnosti, ktorá by odôvodňovali závažné pochybnosti o schopnosti správne vnímať, alebo reprodukovať prežitú udalosť poškodenej, ani prípadných fabulácií a obhajoba nenavrhol tento dôkaz vykonať ani potom, ako bola doručená výzva na predkladanie dôkazov, ale až neskôr (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

#### K prečinu krádeže

Obžalovaný ku krádeži vypovedal, že sa trestného činu nedopustil. V čase, keď prechádzal cez kontrolnú zónu, sa tam nachádzali ďalšie dve osoby, ktoré prechádzali spolu s ním a „pípali“. Zostal stáť na výzvu pracovníka SBS a následne sa vrátil do predajne. Prešli k pokladniám a celá vec sa začala riešiť. Z vreciek nič nevykladal a čakal na hliadku polície. Policajti, ktorí prišli, ho prehľadali a žiadny tovar u neho nenašli. Pracovníčka SBS medzitým odišla a potom doniesla účet, kde boli nahodené potraviny uvedené v obžalobe.

Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou svedkyne C. S.. Svedkyňa zhodne v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala, že 23.11.2013 vykonávala službu ako pracovníčka ochrany v predajni P. E. C.-G.. V čase okolo 18.50 hod. sa nachádzala za pokladňami, konkrétne pri samoobslužnej pokladnici, kde si všimla ako cez túto pokladňu prešiel v tom čase neznámy muž, pričom v súčasnosti už vie, že išlo o K. T.. Obžalovaný platil za drobný tovar a išiel smerom von z predajne, pričom keď prechádzal cez EAN bránu, teda hlavné vchodové dvere, tieto signalizovali, že T. má u seba tovar, ktorý nebol odkódovaný pokladňou a nebol zaplatený. Z týchto dôvodov ho vyzvali, aby predložil doklad o zaplatení a ukázal tovar. Obžalovaný jej ukázal doklad o zaplatení zo samoobslužnej pokladne a následne opäť chcel prejsť cez EAN bránu, ktorá opätovne signalizovala, že má nejaký neodkódovaný tovar. S kolegom C. C. a X. D. vyzvala T., aby vybral všetko z vreciek, pretože bol podozrivý z krádeže. Obžalovaný si rozopol vrecká na bunde a na to si ich ihneď zapol. T. uviedol, že u seba nič nemá, na čo po chvíli z vreciek na bunde začal postupne vyberať odcudzený tovar, a to konkrétne syr Leerdamer, klobásu, olomoucké syrečky, tyčinku Margot a asi 2 ks syra Bambino, syr Hermelín, tavený syr Niva

a 2 ks pražskej šunky vákuovo balenej. Tovar bol v hodnote asi 16 Eur. Cenu jej následne povedala vedúca zmeny pani D.. D. sa nachádzala pri nich, keď T. odcudzené veci vyberal zo svojich vreciek. T. pri vyberaní vecí z vreciek jej povedal, aby mu nerobila problémy, že sa poznajú, lebo sú z Podhája, ale ona ho predtým nepoznala. Následne niekomu telefonoval. D. zavolala na miesto hliadku polície, nakoľko vzniklo podozrenie z krádeže tovaru. Tovar T. jednoznačne odcudzil v ich predajni, nakoľko keby prešiel s týmto tovarom do predajne predtým, ktorý bol nájdený u neho, tak by to signalizovalo na vonkajšej EAN bráne, čo sa nestalo. O zásahu krádeže tovaru následne oboznámila manažérku predajne pani J.. Policajtom, ktorí prišli na miesto, ukázali odcudzené veci a T. policajtom povedal, že on nič nezobral. Policajti T. odviezli so sebou z predajne preč. Tovar, ktorý T. odcudzil na predajni, sa nepoškodený vrátil do predajne k ďalšiemu predaju.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní doplnila, že obžalovaný mal aj N. klobásu, ktorá bola neviditeľne okódovaná a preto mu „pípala“. Obžalovaný vyberal veci z vrecka, pretože ho na to vyzvala. Obžalovaný určitý tovar, asi rožky, pri pokladni zaplatil. Obžalovaného si zapamätala preto, lebo na ňu vystúpil, zvýšil hlas, že nič neukradol. Veci vybral až po dvojnásobnej výzve. Obžalovaný bol oblečený v bunde a veci mal v troch vreckách, tieto veci neboli zaplatené. Obžalovaný jej hovoril, že nemá volať policajtov, že nič neukradol. Keď vykladal veci z vrecka, bol prítomný kolega C. a predavačka. Bola tam i D. - vedúca smeny. Následne bol vydaný doklad o odcudzenom tovare. O zásahu spísala aj záznam. Na tovaroch sú aj tzv. mäkké kódy, ktoré nevidieť, ale keď sa neodkódujú, tak „pípajú“. Zákazník pri vstupe do P., pokiaľ má nákup, tak má buď od neho doklad, alebo ak ho nemá, tak nákup ukáže SBS-károvi alebo predavačke a potom môže ísť na predajňu. Niekedy o kódoch nevedia ani predavači, tak to neodkódujú. Keď pri odchode zákazník „pípa“, tak predloží bloček a z neho je vidieť, že je to na pokladni zaplatené.

Obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveďou ďalšieho svedka C. C., ktorý na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 23.11.2014 v čase od 18. hod. vykonával tzv. detektívnu službu v civile. V čase okolo 18.50 hod. prišiel za pani S., ktorá v tom čase vykonávala ochranu v predajni v uniforme SBS a nachádzala pri samoobslužnej predajni. Povedal jej, že videl na predajni ako si pán, ktorý práve platil pri samoobslužnej predajni niečo vopchal do vrecka. Zdalo sa mu, že išlo o nejaké balenie syru. S.Ú. preto upozornil, aby sa na toho pána zamerala, keď bude prechádzať cez pokladňu a vchodové dvere. Neskôr sa dozvedel, že išlo o K. T., ktorý keď prechádzal cez signalizačnú bránu, táto ho zaznamenala a signalizovala, že má u seba neodkódovaný tovar. Následne ho S. vyzvala, aby prešiel k pokladni, aby predložil doklad o zaplatení. Doklad, ktorý predložil, obsahoval iba drobný tovar, ktorý zaplatil na samoobslužnej predajni. S. sa ho ešte opýtala, či má ešte u seba nejaký tovar z predajne, ale on to poprel. Na to opätovne T. prešiel cez bránu, ktorá opätovne signalizovala, že má u seba neodkódovaný tovar. T. bol následne S. vyzvaný, aby vyložil von obsah vreciek, na čo si začal odpínať bundu, avšak túto ihneď podozrivo zapol. Keď ho vyzvali, aby všetky veci z vreciek vyložil, tak nakoniec poslušol a povykladal rôzne syry, 2 ks Margotiek a tiež klobásu a šunku, celý tovar bol v hodnote okolo 16,- Eur. Jeho podozrenie na T. sa teda potvrdilo, pretože už predtým ho videl v predajni ako si vopchal do vrecka bundy nejaký syr. T. pri vykladaní odcudzeného tovaru hovoril, aby mu nerobili problémy, lebo ich má dosť a že potom bude robiť problémy on im. Volal ešte nejakému pánovi, ktorého oslovil doktor a povedal mu do telefónu, aby tam ihneď prišiel. Vedúca predajne D. na miesto privolala hliadku polície, ktorej ukázali odcudzený tovar, ktorý T. vyložil z vrecka. Uviedol, že jednoznačne T. sa dopustil krádeže tovaru, pretože jasne videl, ako si odcudzený tovar dával do vrecka a s týmto potom prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čo signalizovala vchodová brána.

Obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne X. D., ktorá vypovedala, že pracovala pri samoobslužnej pokladni v P.. S.Á. kontrolovala zákazníka, ktorý bol podozrivý z krádeže. Neskôr sa zistilo, že išlo o K. T.Č., ktorý na vyzvanie S. vybral všetky veci z vreciek von, išlo prevažne o syry. T. hovoril S., aby mu nerobila problémy, na čo tá privolala hliadku polície. Túto udalosť jasne videl a počul ďalší pracovník SBS v civilnom odevu C. C.. Tovar bol vrátený na predajňu.

Popis odcudzeného tovaru je na neplatnom doklade vystaveným spoločnosťou P. 23. 11. 2013 o 19.11 hod. (č. I. 37 spisu).

Obžalovaný je usvedčovaný aj záznamom o zásahu strážnej služby z 23.11.2013 (č. I. 38-39 spisu).

Vyššie vykonané dôkazy do seba vzájomne zapadajú, dopĺňajú sa, korešpondujú spolu a vytvárajú tak ucelenú reťaz priamych aj nepriamych dôkazov, z ktorých súd jednoznačne dospel k záveru, že

obžalovaný sa dopustil konania tak ako z neho bol uznaný za vinného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd nemal žiadny relevantný dôvod považovať výpovede svedkov S., C. i D. za nedôveryhodné.

Súd obrane obžalovaného neuveril, pretože bola vyvrátená už vyššie uvedenými dôkazmi.

Súd mal na vykonanie posledného hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného 29.06.2016 splnené všetky zákonné podmienky podľa § 252 Tr. por., 120 ods. 2 Tr. por., práva obžalovaného hájila jeho obhajkyňa a konanie obžalovaného sa javilo ako obštrukčné.

Súd konanie obžalovaného v bode 1/ kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák., za použitia § 138 písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zák., pretože obžalovaný sa pokračovacím konaním inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe, bývalej družke. Zhodnými výpoveďami bol nepochybne preukázané, že obžalovaný a poškodená žili spolu niekoľko rokov ako druh a družka. Súd konanie zároveň kvalifikoval aj ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Súd konanie obžalovaného v bode 2/ kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný konal v priamom úmysle tak ako je to uvedené v § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení § 34, § 36, § 37, § 38, § 41 Tr. zák. Obžalovanému priťažovalo, že sa dopustil viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Súd poľahčujúce okolnosti nezistil. Obžalovaný sa konania v bode 1/ i 2/ dopustil predtým ako bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360 a/ ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil od 22.6.2013 do 15.10.2013 (vec Okresného súdu Martin 3T/49/2014, trestný rozkaz doručený do vlastných rúk 19.11.2015), pričom konanie obžalovaného z 15.10.2013 v bode 1/ je navyše aj čiastkovým útokom prečinu nebezpečného vyhrážania. Súd preto zrušil výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/49/2014 a uložil obžalovanému spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov a na výkon trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože po zhodnotení jeho osoby je zrejmé, že všetkých troch stíhaných trestných činov sa dopustil v čase, keď bol v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, keďže bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske z 28.11.2012, sp. zn. 2T/215/2012, právoplatným 9.1.2013 odsúdený pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, so skúšobnou dobou do 9.5.2014. Okrem toho k osobe obžalovaného je potrebné uviesť, že už predtým bol odsúdený vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/13/2009 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/13/2010 pre prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. k podmiennečným trestom odňatia slobody, pričom na obžalovaného sa aj v týchto veciach hľadí ako keby odsúdený nebol. Podľa odpisu z registra priestupkov bol 31.8.2012 potrestaný pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pokutou vo výške 15,- Eur (16.7.2012 fyzické napadnutie B. T.), 7.11.2013 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (22.6.2013 vulgárne napadnutie B. T. a jej fyzické napadnutie), 18.7.2011 blokovou pokutou 10,- Eur pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (vyhrážanie sa bitkou) a v dňoch 13.11.2013 blokovou pokutou vo výške 30,- Eur pre priestupky proti majetku - krádež tovaru v T.. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti stíhaného prípadu ako aj osobu obžalovaného, súd dospel k záveru, že na obžalovaného a na jeho prevýchovu je nevyhnutné pôsobiť už nepodmienečným trestom odňatia slobody. Súd obžalovaného zaradil do minimálneho stupňa stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poškodenú B. T. zároveň tak ako v pôvodnom trestnom rozkaze odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom

súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.