

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201613  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816201613.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: K. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. Č., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Mgr. C. K., zamestnankyňou Okresného súdu J., o zaplatenie 2.279,31 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi pôvodne domáhal zaplatenia sumy 2.638,35 eur s prísl.. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke č. 6131485 dňa 22.10.2012, na základe ktorej odporcovi poskytol celkovú sumu 2.981,52 eur. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v 36 pravidelných mesačných splátkach po 85,22 eur. Odporca do podania návrhu neuhradil vôbec nič. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 14.3.2013 ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 23.2.2016 (doručené dňa 2.3.2016) vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 359,04 eur spolu s prísl. späť. Súd preto uznesením zo dňa 14.4.2016 č.k. 5C/24/2016-15 konanie v časti o zaplatenie sumy 359,04 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia zastavil a rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 14,80 eur. Navrhovateľ na návrhu voči odporcovi trval v časti o zaplatenie sumy 2.279,31 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto mu uznesením zo dňa 19.5.2016 č.k. 5C/24/2016-42 v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, k návrhu na začatie konania sa nevyjadrila.

Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil.

Súd preto konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 22.10.2012, Všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), predžalobnej upomienky

zo dňa 14.3.2013, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrení navrhovateľa zo dňa 23.2.2016 a 28.6.2016, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 22.10.2012 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 36 mesačných splátkach po 85,22 eur (s poistením vo výške 82,82 eur). Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 32%, RPMN vo výške 32%, priemerná hodnota RPMN vo výške 21,3%. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená v sume 2.981,52 eur, celkové náklady spotrebiteľa v sume 981,52 eur, termín konečnej splatnosti je uvedený ako mesiac 10/2015. Sadzbu poistenia si účastníci dohodli vo výške 2,9% a mesačnú výšku poistenia 2,40 eura. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky. V bode 6.2 všeobecných podmienok splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že odporca navrhovateľovi neuhradil žiadnu splátku, a to ani čiastočne. Navrhovateľ preto listom zo dňa 14.3.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a odporcu vyzval na zaplatenie dlhu jednorazovo. Odporca oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzvu na jednorazovú úhradu dlhu prevzal dňa 25.3.2013. V lehote uvedenej navrhovateľom dlžnú sumu neuhradil. Navrhovateľ si voči odporcovi vyúčtoval aj zmluvnú pokutu v zmysle čl. 11 bod 11.2 Všeobecných podmienok (10% z dlžnej splátky) v sume celkom 359,04 eur, čo tiež vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. V konaní si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 2.638,35 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny 2.279,31 eur a dlžných pokút v sume 359,04 eur.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty 359,04 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Naďalej trval na návrhu v časti o zaplatenie sumy 2.279,31 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uznesením zo dňa 14.4.2016 č.k. 5C/24/2016-15 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 359,04 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporca požiadal navrhovateľa o pôžičku a na základe tejto žiadosti mu navrhovateľ poskytol bezúčelový úver. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporca v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona s prihliadnutím na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., súd návrh zamietol v celosti ako nedôvodný. Podľa zmluvy mal odporca úver splácať v 36 mesačných splátkach po 82,82 eur a takto mal zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu 2.981,52 eur. V zmluve je uvedený údaj o RPMN 32%, ktorý sa rovná aj výške úrokovej sadzby 32%, celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené v sume 981,52 eur a priemerná hodnota RPMN vo výške

21,3%. Termín konečnej splatnosti je uvedený len ako 10/2015. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: 10/2015, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínoch splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené podmienky písomnosti zmluvy a zároveň absencie niektorej z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a §10 ods. 1. Takýto výklad by veriteľovi umožňoval bez akýchkoľvek dôsledkov nedodržiavať ustanovenia zákona o obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo je v rozpore s účelom uvedeného zákona. Pokiaľ teda odporca obdržal pôžičku 2.000,- eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a keďže odporca preukázateľne neuhradil navrhovateľovi nič, bol by povinný navrhovateľovi zaplatiť sumu 2.000,- eur.

Pokiaľ ide o viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd uvádza, že vyhlásenie dlžníka, že odporca ako dlžník je riadne s nimi oboznámený nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach odporcu ako dlžníka. Sú formulované menším písmom ako sú základné ustanovenia zmluvy (t.j. údaje o dlžníkovi, schválenej výške pôžičky, účele pôžičky). Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ odporca ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané.

Vzhľadom k tomu, že pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 359,04 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.3.2013 do zaplatenia, bolo konanie v tejto časti samostatným uznesením zastavené a predmetom konania zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.279,31 eur s príslušenstvom.

Tento nárok navrhovateľa súd posudzoval aj s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa aj z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako bolo dohodnuté, sa premičujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premičacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním návrhu, t.j. splatné ku dňu 10.2.2013, a ktoré neboli uhradené, sú premičvané. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporca neuhradil splátky v zmysle splátkového kalendára, splátky navrhovateľovi nesplácal od mesiaca november 2012.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom z 14.3.2013, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac november 2012 až február 2013, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premičacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v novembri 2012 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej

splatnosti, resp. doručením odporcovi /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v novembri 2012 a pokiaľ navrhovateľ podal návrh 10.2.2016, je zrejmé, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej 20. novembra 2012.

Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.279,31 eur s príslušenstvom za premlčaný, a preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol úspešný odporca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..