

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/403/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221784
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221784.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi P. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, K. K., štátny občan SR, v konaní zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie 77,70 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vracia** navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu 9,80 Eur.

Súd **žiada** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila navrhovateľovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu 9,80 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 77,70 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 17C/403/2015-35 zo dňa 26. 11. 2015, proti ktorému podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odpor. Preto sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Dňa 04. 05. 2016 odporkyňa súdu prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode o urovnaní, v zmysle ktorej sa odporkyňa zaviazala poukázať na účet navrhovateľa sumu 197,55 Eur pozostávajúcu z dlžnej sumy 77,70 Eur, trov súdneho konania vo výške 96,90 Eur (náhrada kráteného súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 90,20 Eur) a úrokov z omeškania vo výške 22,95 Eur. Navrhovateľ sa zaviazal do 10 dní od poukázania sumy na jeho účet zobrať späť návrh na začatie konania v predmetnej veci.

Dňa 27. 05. 2016 bolo tunajšiemu súdu prostriedkami elektronickej komunikácie bez zaručeného elektronickeho podpisu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom zobrať návrh prostredníctvom právneho zástupcu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. ešte pred prvým pojednávaním v celom rozsahu späť z dôvodu, že zo strany odporkyne došlo k úhrade pohľadávky v plnej výške. Zároveň žiadala, aby súd

konanie zastavil a vrátil mu súdny poplatok. Predmetné podanie bolo doplnené doručením jeho originálu dňa 01. 06. 2016.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov / ďalej len „O.s.p.“, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca v tomto konaní využil svoje dispozičné právo a vzal návrh späť ešte pred začatím prvého pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur (16,50 Eur - 6,70 Eur), ktorý bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného orgánu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Zo späťvzatia návrhu v spojení s predloženou dohodou o urovnaní vyplýva, že trovy konania uplatnené zo strany navrhovateľa v priebehu konania boli už odporkyňou uhradené. V späťvzati návrhu zo dňa 25. 05. 2016 si navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil. Keďže konanie bolo zastavené, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch (2) vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.