

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/230/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215226253
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215226253.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. Č., B.. XX. XX. XXXX, X. P. X., P. X, zast. Prošman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, proti odporcom: 1/ N.. L. U., B.. XX. XX. XXXX, 2/ N.. H. U., B.. XX. XX. XXXX, obaja bytom v X., L. X, 3/ T. T., B.. XX. XX. XXXX, 4/ J. T., B.. XX. XX. XXXX, obaja bytom v X., T. XX, 5/ L. W., B.. XX. XX. XXXX, 6/ U. W., B.. XX. XX. XXXX, obaja bytom v X., T. XX, všetci odporcovia zast. Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Apollo Business Center II, blok H, Mlynské Nivy 49, 7/ Bolipolis, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Lachova 4, IČO: 45 876 371, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 08. apríla 2016, č. k. 51C/447/2015-78, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa, v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov prvostupňového konania, m e n í tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania v sume 258,19 eur, na účet právneho zástupcu odporcov 1/ až 6/ Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zastavil konanie vo veci pre späťvzatie návrhu navrhovateľom podľa § 96 ods. 1 O. s. p., vo vzťahu voči odporcovi 7/ podľa § 104 ods. 1 O. s. p., navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v sume 92,80 eur v zmysle § 11 ods. 3 a nasl. zákona o súdnych poplatkoch, nakoniec uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania v sume 447,48 € právnemu zástupcovi odporcov 1/ až 6/, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, keď uzavrel, že to bol navrhovateľ, kto zavinil (z procesného hľadiska), že konanie muselo byť zastavené, je preto povinný zaplatiť odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania.

Súd v súlade s § 145, § 146 ods. 2 prvá veta, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 O. s. p. priznal odporcom proti navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia odporcov 1/ až 6/ právny zástupcom za dva úkony právnej služby, spolu vo výške 447,48 €. Súd pri výpočte výšky základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomerými ťažkosťami. Vychádzajúc z uvedeného potom súd určil základnú sadzbu tarifnej odmeny na 66,- €, po 50 % znížení 33,- € (§ 13 ods. 2 citovanej vyhlášky, v zmysle ktorého sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb). Vychádzajúc z

vyššie uvedeného potom v súlade s § 11 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby za zastupovanie šiestich odporcov je 198,- € (t. j. 6 x 33,- €). Právny zástupca v spore zastupoval šiestich odporcov, avšak vyčíslil si odmenu len za zastupovanie troch odporcov, avšak v plnej výške základnej sadzby tarifnej odmeny 66,- €.

Proti tomuto uzneseniu, v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, podal včas odvolanie navrhovateľ. Mal za to, že v prípade odporcov 1/ a 2/, odporcov 3/ a 4/ a odporcov 5/ a 6/ (ako manželov) vzniklo nerozlučné spoločenstvo, nakoľko vo vzťahu k predmetu sporu - nehnuteľnostiam v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, sa rozhodnutie musí vzťahovať na oboch odporcov a úkony jedného z nich budú platiť aj pre druhého odporcu. V súvislosti s aplikáciou § 13 ods. 2 vyhlášky 655/2004 Z. z. poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9. 1. 2015, sp. zn. 10C/152/2013, podľa ktorého vyhláška pri výpočte odmeny advokáta výslovne nerozlišuje medzi samostatným a nerozlučným spoločenstvom účastníkov. Pri úvahách o tom, na ktoré spoločenstvo účastníkov sa § 13 ods. 2 vyhlášky vzťahuje, si možno pomôcť podstatou každého spoločenstva. Z hľadiska účinkov úkonu urobeného aj len jedným zo spoločníkov a z hľadiska nemožnosti rozhodnutia o nároku samostatne voči každému spoločníkovi možno usudzovať, že v nerozlučnom spoločenstve, aj keď advokát urobí určitý úkon v mene viacerých spoločníkov, mal by sa považovať stále len za jeden úkon, a nie za spoločný úkon. O spoločných úkonoch preto možno hovoriť zrejme len v spojení so samostatným spoločenstvom účastníkov. Pri samostatnom spoločenstve súd rozhodne o náhrade trov konania u každého spoločníka samostatne, v nerozlučnom spoločenstve však vždy len v jednom výroku pre všetkých nerozlučných spoločníkov spoločne. Podľa navrhovateľa teda úkony právnej služby advokáta mali byť vyčíslené len za zastupovanie troch odporcov (odporcov 1/ a 2/ spoločne, odporcov 3/ až 4/ spoločne a odporcov 5/ až 6/ spoločne), všetko v rámci nerozlučného procesného spoločenstva. Medzi odporcami 1/ a 2/, odporcami 3/ a 4/ a odporcami 5/ a 6/, všetkými spoločne, vzniklo samostatné procesné spoločenstvo, v rámci ktorého sú zastúpení jedným právnym zástupcom, preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 2 vyhlášky, teda základnú sadzbu tarifnej odmeny vo výške 66,- eur znížiť o 50 %. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby za zastupovanie odporcov 1/ až 6/ teda predstavuje 99,- eur (3 x 33,- eur). Navrhovateľ poukázal nakoniec na to, že samotný právny zástupca odporcov vyčíslil trovy právneho zastúpenia za troch odporcov, hoci v plnej výške základnej sadzby tarifnej odmeny, keď opomenul, že pri spoločných úkonoch pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 % v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky. Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že uloží navrhovateľovi zaplatiť odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania v sume 139,39 eur, k rukám právneho zástupcu odporcov.

Odporcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa trvali na uhradení trov konania tak, ako ich vo svojom uznesení vyčíslil súd prvého stupňa.

Odvolací súd prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., dospel pritom k záveru že odvolanie navrhovateľa je vo svojej podstate dôvodné.

V zmysle ust. § 91 ods. 1, 2 O. s. p. v konaní môže na strane navrhovateľa alebo na strane odporcu vystupovať viac osôb. Viac osôb na jednej procesnej strane tvorí tzv. procesné spoločenstvo. Toto spoločenstvo môže byť samostatné, kde je právo alebo povinnosť každého navrhovateľa alebo odporcu vyplývajúce z hmotného práva odlišné od práva alebo povinnosti druhého a každý z nich koná sám za seba, teda procesné úkony jedného zo spoločníkov sa týkajú len jeho. Môže ísť však aj o spoločenstvo nerozlučné, kde ide o také spoločne práva a povinnosti, že rozsudok sa musí vždy vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane. Pri nerozlučnom spoločenstve platia úkony jedného z navrhovateľov alebo odporcov aj pre ostatných.

Z hľadiska účinkov úkonu urobeného aj len jedným z nerozlučných spoločníkov a z hľadiska nemožnosti rozhodnutia o nároku samostatne voči každému spoločníkovi možno usudzovať, že v nerozlučnom spoločenstve, aj keď advokát robí určitý úkon v mene viacerých nerozlučných spoločníkov, považuje sa tento stále len za jeden úkon právnej služby, a to nie za úkon spoločný. O spoločných úkonoch v zmysle § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. možno preto hovoriť len v súvislosti so samostatným spoločenstvom účastníkov, kedy súd rozhoduje o náhrade trov konania u každého spoločníka samostatne, pri nerozlučnom spoločenstve však vždy len v jedinom výroku pre všetkých nerozlučných spoločníkov.

Nakoniec aj zákonodarca svoj zámer v znení citovaného ustanovenia vyjadril práve slovami „ak ide o spoločné úkony“, a teda nie o úkon jeden, ako pri nerozlučnom spoločenstve.

V prípade zastupovania advokátom viacerých osôb na strane tzv. nerozlučného procesného spoločenstva teda nejde o spoločné úkony právnej služby, v ktorom prípade (na rozdiel od spoločných úkonov pri zastupovaní viacerých osôb v prípade tzv. samostatného procesného spoločenstva) by prichádzalo do úvahy použitie ust. § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z., keď v prípade nerozlučného procesného spoločenstva (teda všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, ak ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých) platí úkon urobený aj len jedným z takýchto účastníkov i pre ostatných účastníkov, tvoriacich nerozlučné procesné spoločenstvo (§ 91 ods. 2 O. s. p.). Úkon právnej služby realizovaný advokátom je v takomto prípade vždy len jedným samostatným úkonom právnej služby bez ohľadu na počet zastúpených osôb, tvoriacich nerozlučné procesné spoločenstvo.

V danom prípade na strane odporcov vystupovalo 6 osôb, teda 3 manželské dvojice, z ktorých každá dvojica mala postavenie nerozlučného procesného spoločníka, každý úkon právnej služby urobený spoločným advokátom teda predstavoval spoločný úkon pri zastupovaní troch osôb (nakoniec takýmto spôsobom advokát odporcov i náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil a vyčísli).

Z vyššie uvedených dôvodov neostalo odvolaciemu súdu než uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť (§ 220 O. s. p.) a podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. priznať odporcom 1/ až 6/ náhradu trov prvostupňového konania vo výške, predstavujúcej odmenu advokáta za dva úkony právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1. 2. 2016, písomné vyjadrenie zo dňa 4. 2. 2016) pri odmene za úkon podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. (v roku 2016 - 66,- eur) so zohľadnením zastúpenia troch osôb pri polovičnej tarifnej sadzbe v zmysle § 13 ods. 2 cit. vyhl. (3 x 33,- eur), teda 198,- eur (2 x 99,- eur), 2 x paušálna náhrada vo výške 8,58 eur (rok 2016) podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., všetko spolu s DPH 20 % vo výške 43,03 eur (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.). Spolu teda trovy prvostupňového konania predstavujú sumu 258,19 eur, ktorú sumu ako náhradu trov konania zaplatí navrhovateľ advokátovi odporcov podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ náhradu trov neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.), nebolo tak možné mu náhradu trov odvolacieho konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.