

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/983/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202975
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514202975.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľky I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q., M. R. R. XXX/XX proti odporcom 1/ E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F. E. nad R., Q. XXXX/X, 2/ E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Q., gen. M.R.R. XXX/X, 3/ O.. J. W., nar. X.X.XXXX, bytom J. Q., P. XXX/X, 4/ Bc. D. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Q., P. XXX/X, 5/ E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Q., P. XXX/X a 6/ E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Q., P. XXX/X o určenie spoločnej hranice pozemkov, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/29/2014-105 zo dňa 11. marca 2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/29/2014-129 zo dňa 15. apríla 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcom 1/ až 6/ sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľky o určenie, že geometrický plán č. 31321704/234-161/97 na zameranie skutkového stavu parc. č. 3394/2 zo dňa 23.4.1998 zameraný Bončom D. a vypracovaný Ing. Vladimírom Uhlíkom je neplatný, právoplatná je spoločná medza pozemkov parc. č. 3394/3 a 3394/2 vytyčená podľa Geometrického plánu č. 244-0847-106-94 zo dňa 13.10.1994, ktorý zameral Ing. Rastislav Petkanič a potvrdil Ing. Milan Petkanič. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa tak, že odporcom 1/ až 6/ náhradu trov konania nepriznal. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia vo veci samej súd uviedol, že výsledky vykonaného dokazovania posúdil podľa § 80 písm. c) O.s.p.. Určovací návrh podľa § 80 písm. c) O.s.p., podľa ktorého návrhom na začatie konania /žalobou/ možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem, má spravidla preventívny charakter a jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit - čoho sa navrhovateľ v konaní domáha a súvisí s vyriešením otázky, či s návrhom, s daným určovacím petitom, môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa a či snáď o takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samotný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu. V prípade, že súd dospeje k záveru, že ten ktorý určovací návrh nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia neplatnosti geometrického plánu č.

31321704/234-161/97 na zameranie skutkového stavu parc. č. 3394/2 zo dňa 23.4.1998 zameraného Bončom Jánom a vypracovaného Ing. Vladimírom Uhlíkom a určenia, že je právoplatná spoločná medza pozemkov parc. č. 3394/3 a 3394/2 vytyčená podľa GEO č. 244-0847-106-94 zo dňa 13.10.1994, ktorý zamerl Ing. Rastislav Petkanič a potvrdil Ing. Milan Petkanič. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie po procesnej stránke spočívajúce v tom, že účastníci majú vecnú legitímáciu a že na požadovanom určení je naliehavý záujem. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyjadruje spôsob právnej ochrany, ktorej sa má dostať súdnym rozhodnutím tomu, kto má v konaní o určení o určovacej žalobe vecnú legitímáciu. Kto je účastníkom konania vymedzuje právo procesné o podmienok, za ktorých sa niekto stáva účastníkom konania je potrebné rozlišovať takzvanú vecnú legitímáciu, ktorou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva /povinnosti/, ktoré je predmetom konania. V dvojstranných právnych vzťahov /v sporových konaniach/ ide o vecnú legitímáciu aktívnu - na strane žalobcu a pasívnu - na strane žalovaného. Nedostatok vecnej legitímácie aktívnej alebo pasívnej znamená, že niekto o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnej povinnosti jej nositeľ nie je, respektíve žalobca nepreukáže v konaní, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá je predmetom súdneho sporu a je označovaný žalovaným. Navrhovateľka je vlastníčka parc. č. 3394/3 o výmere 1337 m² a v podanom návrhu sa domáha určenia neplatnosti zameraného skutkového stavu parcely č. 3394/2, ktorej sú vlastníci odporca 1/ - 6/ /nedostatok aktívnej legitímácie/. Naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva je daný tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozená právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho postavenie neistým. Ak navrhuje navrhovateľ určenie svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo iného práva, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností je na požadovanom určení vždy naliehavý právny záujem ak má byť súdne rozhodnutie určujúce právo zaznamenané do katastra nehnuteľností. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Geometrického plánu č. 313221704/234-161/97 spravidla nie je daný ak stav právnej neistoty, alebo ohrozenie práva môže byť vyriešený len určením vlastníckeho práva navrhovateľa, pre ktorého je posúdenie platnosti geometrického plánu len otázkou predbežnou. Ak je možno priamo žalovať na určenie samotného práva nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti ak platnosť, o ktorej má byť rozhodnuté na základe žaloby na určenie má povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej právnej otázke. V prípade, že by bol geometrický plán zrušený, s ktorým odporca 1/ - 6/ nesúhlasia je na mieste žaloba o určenie vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) O.s.p.. Vo vzťahu k určovacej žalobe navrhovateľka neosvedčila naliehavý právny záujem na jej určení, ide o prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Nakoľko v danom prípade by išlo o zásah do vlastníckeho práva odporcu 1/ - 6/, navrhovateľka vo vzťahu k určovacej žalobe neosvedčila naliehaný právny záujem na jej určení, ktorý je podmienkou úspešnosti žaloby o určenie, pričom musí byť naliehavý právny záujem v tom zmysle, že navrhovateľka v danom právnom vzťahu môže dosiahnuť odstránenie právnej neistoty a ochranu práv a oprávnených záujmov práve navrhovaným určením. Navrhovateľka nemala na podaní takéhoto návrhu naliehaný právny záujem, pretože i v prípade vyhovenia tomuto určovaciemu návrhu by nedošlo k zmene vlastníckeho práva v prospech navrhovateľky. Navrhovateľka sa domáha určenia neplatnosti geometrického plánu č. 31321704/234-161/97 zameraného skutkového stavu parcely č. 3394/2, ktorého sú vlastníci odporca 1/ - 6/. Muselo by nasledovať iné konanie, v ktorom by došlo k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorého sú vlastníci odporca 1/ - 6/. V danom prípade nebolo preto potrebné skúmať podaný návrh z hľadiska merita veci, pretože určovací návrh nebol podaný dôvodne a z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu a aktívnej legitímácie súd návrh zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd prvého stupňa odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcovia 1/ - 6/ si neuplatnili náhradu trov konania a preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa odvolací súd zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa nej prvostupňový súd nedostatočne zistil skutkový stav a tým nesprávne vyvodil právny názor na vec. Prvostupňový súd mal aj bez návrhu účastníkov ustanoviť v konaní znalca za účelom vytyčenia hranice pozemkov, pretože sporové strany opierajú svoje skutkové tvrdenia o dva odlišné geometrické plány. Súčasné oplotenie medzi pozemkom navrhovateľky a pozemkom odporcov nezodpovedá priebehu hranice medzi pozemkami ako bola zobrazená v geometrickom pláne zo dňa 13.10.1994, ktorý zamerl Ing. Rastislav Petkanič a potvrdil Ing. Milan Petkanič. Tento geometrický plán potvrdil pôvodný stav hranice z roku 1974. Túto spoločnú hranicu medzi pozemkami nerešpektoval geometrický plán č. 31321704/234-161/97 zo dňa 23.4.1998 zameraný Bončom Jánom a vypracovaný Ing. Vladimírom Uhlíkom na objednávku odporkyne 2/. Chybným zameraním došlo k posunu hranice. Navrhovateľka nesúhlasí so záverom prvostupňového súdu, že nie je aktívne legitimovaná v tomto spore. Ak zameranie parcely geometrickým

plánom č. 31321704/234-161/97 zo dňa 23.4.1998 spôsobilo posun v hraniciach pozemkov týkajúcich sa navrhovateľky, navrhovateľka takýmto zameraním zasahuje do pozemkov iných vlastníkov a do jej pozemku zasa zasahujú odporcovia, je podaný návrh dôvodný. Navrhovateľka preto navrhuje, aby bol v konaní ustanovený znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku pre určenie hraníc pozemkov. Naliehavý právny záujem na určení hraníc pozemkov má navrhovateľka z toho dôvodu, že bez tohto určenia je narušený právny stav deklarovaný vydržaním podľa užívania pozemkov z roku 1974 a potvrdený geometrickým plánom zo dňa 13.10.1994, ktorý zamerl Ing. Rastislav Petkanič a potvrdil Ing. Milan Petkanič. Naliehavým právnym záujmom je teda ochrana porušeného vlastníckeho práva navrhovateľky a potreba vyznačenia hranice pozemkov a jej vytýčenie v teréne, pretože medzi vlastními susedných pozemkov dochádza k nezrovnalostiam ohľadom hraníc pozemkov. Rozsudkom dôjde k určení priebehu hranice pozemkov na základe znaleckého dokazovania, ktorým rozsudkom sa určí právny priebeh hranice pozemkov. Navrhovateľka napokon v odvolaní navrhla, aby súd pripustil, aby do konania na stranu navrhovateľa vstúpili ďalšie fyzické osoby, ktorých sa priebeh hranice medzi pozemkami bezprostredne dotýka.

Po podaní odvolania navrhovateľka navrhla, aby súd pripustil zmenu jej návrhu na začatie konania tak, súd: 1/ určí hranicu pozemkov zapísaných na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny v k.ú. Stará Turá a to parcely registra C-KN, medzi pozemkom parc.č. 3394/2 zapísaná na LV č. 4543 a pozemkami, parc.č. 3394/3 zapísaná na LV č. 7190, a parc.č. 3394/4 zapísaná na LV č. 3424 podľa znaleckého posudku znalca ustanoveného súdom a geometrického plánu vypracovaného súdnym znalcom vyhotoveného a overeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť rozsudku a 2/ určí hranicu pozemkov zapísaných na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny v k.ú. Stará Turá a to parcely registra C-KN, medzi pozemkom parc.č. 3394/3 zapísaná na LV č. 7190 a parc.č. 3394/4 zapísaná na LV č. 3424 a pozemkom parc. č. 3395/1 zapísaná na LV č. 5141 podľa znaleckého posudku znalca ustanoveného súdom a geometrického plánu vypracovaného súdnym znalcom vyhotoveného a overeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadrili odporcovia 1/ až 6/. Uviedli, že nesúhlasia s pripustením ďalších fyzických osôb do konania na stranu navrhovateľa, tak ako to v odvolaní navrhla navrhovateľka. Rázne odmietajú aj akékoľvek vymeriavanie hraníc pozemkov medzi parcelami č. 3394/2, 3394/3, 3394/4 a 3395/1. Vymeriavanie už bolo podľa nich za 18 rokov dosť. Hranica medzi pozemkami bola určená rozhodnutím Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.12.1999, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je aj vytyčovacia náčrt č. 899. Toto rozhodnutie je právoplatné. Geometrický plán č. 31321704/234-161/97 zo dňa 23.4.1998 zameraný Bončom Jánom a vypracovaný Ing. Vladimírom Uhlíkom nijako spoločnú hranicu pozemkov neposunul, je to len výmysel navrhovateľky. Nijaký geometrický plán, ktorý by jej tvrdenia o posune hraníc pozemkov preukázal navrhovateľka dodnes nepredložila. Naopak, v geometrickom pláne zo dňa 13.10.1994, ktorý zamerl Ing. Rastislav Petkanič a potvrdil Ing. Milan Petkanič boli zahrnuté ďalšie m² v prospech navrhovateľky. Rázne odmietajú aj tvrdenie navrhovateľky, že by svojím geometrickým plánom spôsobili posun do parcely č. 3395/1, keď s touto ich parcela ani nesusedí. Odporcovia trvajú na napadnutom rozsudku a s jeho odôvodnením sa stotožňujú. Žiadajú preto, aby súd odvolanie navrhovateľky zamietol.

O návrhu navrhovateľky na pristúpenie ďalších osôb do konania na stranu navrhovateľa a o návrhu na pripustenie zmeny jej návrhu na začatie konania tunajší odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 5Co/59/2016-177 zo dňa 17. februára 2016, ktorým nepripustil, aby do konania na stranu navrhovateľa vstúpili ako navrhovateľ 2/ D. E., bytom J. Q., gen. M.R.R. XXX/X a ako navrhovateľka 3/ A. E., bytom J. Q., U. XXX/X a nepripustil zmenu návrhu na začatie konania tak ako ju navrhla navrhovateľka písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2016.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu a z dôvodov odvolania navrhovateľky, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Súd prvého stupňa vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.. Pri rozhodovaní súd prvého stupňa použil správny

právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam navrhovateľky dodáva nasledovné:

Z obsahu spisu vyplynulo, že navrhovateľka sa svojím návrhom na začatie konania domáha určenia, že geometrický plán č. 31321704/234-161/97 na zameranie skutkového stavu parc. č. 3394/2 zo dňa 23.4.1998 zameraný Bončom Jánom a vypracovaný Ing. Vladimírom Uhlíkom je neplatný a právoplatná je spoločná medza pozemkov parc. č. 3394/3 a 3394/2 vytýčená podľa Geometrického plánu č. 244-0847-106-94 zo dňa 13.10.1994, ktorý zamerl Ing. Rastislav Petkanič a potvrdil Ing. Milan Petkanič.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Aj keď navrhovateľka svoj návrh na začatie konania formulovala ako návrh určovací v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., je zrejme, že v tomto prípade sa v časti o určenie neplatnosti vyššie uvedeného geometrického plánu nejedná o určovací návrh v zmysle § 80 písm. c) O.s.p.. Geometrický plán nie je právom, právnym úkonom alebo právnym vzťahom, pri ktorom by súd mohol na základe určovacie návrhu určiť, či tu je alebo nie je, resp. jeho platnosť, či neplatnosť. Geometrický plán je výsledkom geodetických prác a je technickým podkladom právnych úkonov, verejných listín a iných listín a slúži aj ako podklad na vklad a záznam práv k nehnuteľnostiam /§ 67 ods. 1 a 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)/. V žiadnom prípade nejde o právny úkon, pri ktorom by súd mohol určiť jeho platnosť alebo neplatnosť a návrh navrhovateľky, ktorým toto žiadala je bez ďalšieho nedôvodný.

Rovnako je bez ďalšieho nedôvodný aj návrh navrhovateľky na začatie konania v časti o určenie, že právoplatná je spoločná medza pozemkov parc. č. 3394/3 a 3394/2 vytýčená podľa geometrického plánu č. 244-0847-106-94 zo dňa 13.10.1994, ktorý zamerl Ing. Rastislav Petkanič a potvrdil Ing. Milan Petkanič. Napriek nevhodnej formulácii žalobného petitu je tu zrejme, že v tejto časti návrhu na začatie konania by sa mohlo jednať o návrh na určenie priebehu hranice medzi susednými pozemkami. Takýto návrh na začatie konania by bol je v zásade dôvodný, pretože v prípade návrhu na začatie konania o určenie hranice medzi pozemkami v civilnom sporovom konaní /nie v katastrálnom konaní, kde ide o rekonštrukciu pôvodnej hranice medzi susediacimi pozemkami, ktorá sa postupom času a z rôznych dôvodov stala neurčitou, pričom nedošlo k porušeniu vlastníckeho práva a v nadväznosti naň k sporu medzi vlastníkmi susediacich pozemkov/ ide o vlastnícku žalobu, slúžiacu ochrane vlastníckeho práva, pretože ak došlo k porušeniu vlastníckeho práva a navrhovateľ sa svojím návrhom domáha určenia hranice medzi jeho pozemkom a pozemkom susediacim, jedná sa v podstate o určenie, komu z vlastníkov susediacich pozemkov patrí sporná plocha /viď. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Cdo 11/97 z 26. augusta 1997/. V tomto prípade však o určenie spoločnej hranice pozemkov nejde, pretože navrhovateľka svoj žalobný petit návrhu formulovala v podstate tak, že súd má určiť, že spoločnou hranicou pozemkov parc. č. 3394/3 a 3394/2 je tá hranica, ktorá bola vytýčená podľa geometrického plánu č. 244-0847-106-94 zo dňa 13.10.1994 zameraným Ing. Rastislav Petkanič a potvrdeným Ing. Milan Petkanič. Predmetný geometrický plán však nebol geometrickým plánom na zameranie priebehu hranice medzi pozemkami parc. č. 3394/3 a 3394/2 ale slúžil na rozdelenie pôvodnej parcely č. 3394/3 na parcelu č. 3394/3 a 3394/4. V dôsledku rozdelenia parcely tak bola zameraná hranica medzi novovznikajúcimi parcelami č. 3394/3 a 3394/4, nie však medzi pozemkov parc. č. 3394/3 a 3394/2. Konajúci súd preto nijakým spôsobom nemohol určiť hranicu medzi uvedenými pozemkami podľa tohto geometrického plánu.

Navrhovateľka vo svojom odvolaní navrhla doplniť dokazovania znaleckým posudkom, kedy by súd ustanovil znalca na určenie spoločnej hranice pozemkov parc. č. 3394/3 a 3394/2. Takýto návrh na vykonanie dokazovania však neurobila v konaní pred súdom prvého stupňa. Z obsahu spisu v prejednávanej veci bolo zistené, že navrhovateľke bolo pri doručení predvolania na pojednávanie pred súdom prvého stupňa doručené aj písomné procesné poučenie súdu podľa § 120 ods. 4 O.s.p., že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť účastníkmi predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Zásielku s predvolaním a poučením si navrhovateľka prevzala osobne dňa 16.1.2015. Okrem návrhu na vypočutie svedkov, v konaní žiadny ďalší návrh na doplnenie dokazovania

nenavrhla. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka nenavrhla v konaní pred súdom prvého stupňa vykonanie znaleckého dokazovania, ktorý dôkaz by mal súd vykonať. Skutkový stav, na ktorom založil súd prvého stupňa svoje napadnuté rozhodnutie má preto oporu vo vykonanom dokazovaní a navrhovateľka, ktorá bola riadne poučená súdom prvého stupňa podľa § 120 ods. 4 O.s.p. svoje právo navrhnúť dôkazy v konaní pred súdom prvého stupňa nevyužila. Doplnenie dokazovania navrhnuté navrhovateľkou je preto v odvolacom konaní neprípustné.

Skutočnosti a dôkazy, ktoré navrhovateľka v priebehu prvostupňového konania neuvádzala, resp. nenavrhovala a tieto uviedla, resp. navrhla až vo svojom odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa by mohli byť odvolacím dôvodom len za splnenia zákonných podmienok § 205a ods. 1 O.s.p. /skutočnosti a dôkazy: a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa/. Odvolací súd nezistil splnenie ani jednej z uvedených zákonných podmienok a preto na nové skutočnosti a navrhované dôkazy, ktoré navrhovateľka uviedla prvýkrát až vo svojom odvolaní neprihliadal.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne za použitia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporcom, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní, odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože títo si ju neuplatnili.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa /§ 419 CSP/ v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy /§ 427 ods. 1 CSP/.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom /§ 429 ods. 1 CSP/.

Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/.