

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204981
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614204981.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25 proti odporcovi D. G., bytom H., E. Z. 931/54, v konaní zastúpenému JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO 42 362 962, v konaní zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13 o zaplatenie 1.156,88 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/47/2014-53 zo dňa 02.03.2015, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu trov konania m e n í tak, že odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania p o t v r d z u j e .

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 5 eur za iné trovy, k rukám Advokátskej kancelárie JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 513,55 eur na účet právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia, povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 174,16 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti uznesenia, rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku za návrh v sume 1,50 eur navrhovateľovi prostredníctvom prevádzkovateľa centrálnemu systému evidencie poplatkov, ktorým je Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.156,88 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 02.09.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Rozsudkom tamojšieho súdu č.k. 6C/47/2014-50 zo dňa 13.11.2015 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 30,- eur zastavil a návrh zamietol. V rozsudku bolo zároveň uvedené, že o trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 153 ods. 2 O.s.p.. Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval zásadu úspechu, ktorá závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalovaného

petitu, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej. Odporca mal v predmetnom konaní vo väčšej časti úspech, t. j. mal úspech v časti uplatnenej istiny 1 126,88 eur, v ktorej súd návrh navrhovateľa zamietol. Neúspech mal v časti o zaplatenie istiny 30,- eur, v ktorej súd konanie zastavil. Odporca mal teda neúspech len v pomerne nepatrnej časti, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Právny zástupca odporcu si podaním zo dňa 13.11.2015 uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 552,24 eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia odporcu nasledovne: za prevzatie veci a prípravu podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,41 eur + 8,39 eur režijný paušál; za písomné podanie /11.11.2015/ - vyjadrenie vo veci podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,41 eur + 8,39 eur režijný paušál; za písomné podanie - vypracovanie právneho rozboru podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. e), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,41 eur + 8,39 eur režijný paušál; za poradu s klientom /13.11.2015/ podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,41 eur + 8,39 eur režijný paušál; za účasť na pojednávaní dňa 13.11.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 13 ods. 2, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 30,71 eur /t.j. 50% zo sumy 61,41 eur/ + 4,20 eur /50% zo sumy 8,39 eur/ režijný paušál; za cestovné za účasť na pojednávaní dňa 13.11.2015 Bratislava - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách - počet km: 278 km, spotreba PHM: 5,6 l/100 km, cena paliva 1,099 eur/1 liter, základná náhrada za 1 km 0,153 eur, cestovné predstavuje 59,64 eur; za náhradu za stratu času - pojednávanie dňa 13.11.2015 - Bratislava - Partizánske a späť podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1, vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 10 začatých polhodín po 13,98 eur = 139,80 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia odporcu sú v sume 513,55 eur. Trovy konania je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnenému zástupcovi odporcu. Právny zástupca odporcu nepreukázal cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet tak súd použil cenu pohonnej látky zistenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, táto bola dňa 13.11.2015 vo výške 1,099 eur/1 liter. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov tiež súd znížil odmenu za účasť na pojednávaní dňa 13.11.2015 o 50 %, nakoľko ide o spoločný úkon pri zastupovaní odporcu aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vzhľadom na § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku základnú náhradu za 1 km právnenému zástupcovi odporcu súd priznal vo výške 0,153 eur, nakoľko si ju v tejto výške uplatnil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu si podaním zo dňa 16.11.2015 uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 209,40 eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nasledovne: za prevzatie a prípravu podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,41 eur + 8,04 eur režijný paušál; za písomné podanie /02.11.2015/ - vyjadrenie vo veci podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 61,41 eur + 8,39 eur režijný paušál; za účasť na pojednávaní dňa 13.11.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 13 ods. 2, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 30,71 eur /t.j. 50% zo sumy 61,41 eur/ + 4,20 eur /50% zo sumy 8,39 eur/ režijný paušál. Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú v sume 174,16 eur. Trovy konania je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Režijný paušál za prevzatie a prípravu priznal súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 8,04 eur a nie 8,39 eur, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania v roku 2014 a od tohto okamihu prevzal zastúpenie a mohol robiť procesné úkony. Taktiež podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov súd znížil odmenu za účasť na pojednávaní dňa 13.11.2015 o 50 %, nakoľko ide o spoločný úkon pri zastupovaní odporcu aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Lehotu na plnenie / do troch dní od právoplatnosti uznesenia/ súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p.. O vrátení časti súdneho poplatku z návrhu na začatie konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 7 ods. 7 veta tretia v spojení s § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. V prejednávaní veci vznikla navrhovateľovi podaním návrhu na súd poplatková povinnosť v sume 69,- eur /6 % zo základu poplatku 1.156,00 eur/, súdny poplatok navrhovateľ riadne zaplatil. Poplatková povinnosť navrhovateľa po zastavení konania v časti /obmedzení predmetu poplatkového úkonu/ predstavuje sumu 67,50 eur /6% zo základu poplatku 1.126,00 eur/. Keďže navrhovateľ po podaní návrhu obmedzil pred prvým pojednávaním predmet poplatkového úkonu, vrátil mu súd zodpovedajúcu časť súdneho poplatku v sume 1,50 eur /69,- eur - 67,50 eur/, keď realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.. Zodpovedajúcu časť súdneho poplatku súd nekrátil, pretože ide podľa názoru súdu o samostatný inštitút poplatkového práva, ktorý nie je zhodný s pojmom "poplatok" ani s pojmom "časť poplatku /preplatok/" v zmysle § 11 ods.

4 zákona o súdnych poplatkoch a krátenie zodpovedajúcej časti súdneho poplatku zákon o súdnych poplatkoch neupravuje, súčasne ide o normu verejného práva, ktorá nepripúšťa rozširujúci výklad ani analógiu pri ukladaní povinností /čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v spojení s čl. 59 ods. 2 Ústavy SR s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR/.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ, a to do výrokov, ktorými mu bolo uložené zaplatiť náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu. Podľa neho súd prvého stupňa priznal odporcovi náhradu trov konania, ktorých účelnosť nebola preukázaná a aj výšku náhrady nesprávne vypočítal. Konkrétne úkony právnej pomoci - vypracovanie právneho rozboru veci a porada s klientom dňa 13.11.2015 nebolo účelné vykonať ako samostatné úkony právnej pomoci. Nešlo tu o úkony reagujúce na konanie protistrany, či vykonanie pojednávania. Tiež náhrada za stratu času pri ceste na pojednávanie z Bratislavy do Partizánskeho a späť bola priznaná vo väčšom rozsahu, než objektívne môže odporcovi patriť. Ani náhrada cestovného nie je za túto cestu priznaná správne pretože vzdialenosť týchto miest je 127 km, čo je pri ceste tam a späť spolu 254 km a nie 278 km ako uviedol súd prvého stupňa. Navrhovateľ ďalej namietol účelnosť trov konania, ktorých náhradu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi. Účelnosť týchto trov súd prvého stupňa vôbec neskúmal. Okrem toho občianske združenie vystupujúce v konaní ako vedľajší účastník nie je zapísané v zozname združení vedenom Ministerstvom hospodárstva SR a nebol preukázaný hlavný náplň jeho činnosti. Navrhovateľ preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výrokoch o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si k náhrade trovy odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok za odvolanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca. Podľa neho náhrada za stratu času ako aj cestovné boli vyčíslené správne, z údajov verejne dostupných. Trovy odporcu boli vynaložené účelne a boli dostatočne preukázané. Tvrdenia navrhovateľa o tom, že občianske združenie vystupujúce v konaní ako vedľajší účastník nie je zapísané v registri združení Ministerstva hospodárstva SR je zmätočné a zavádzajúce. Toto združenie je zapísané v zozname združení vedenom Ministerstvom vnútra SR. Navrhol preto rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch ako vecne správne potvrdiť.

Vedľajší účastník konania sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch o náhrade trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka konania na jeho strane podľa § 212 ods. 1 O.s.p., teda v medziach a z dôvodov odvolania navrhovateľa a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutom výroku o náhrade trov konania odporcu podľa § 220 O.s.p. zmeniť a v napadnutom výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p..

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. V danej veci bolo preto potrebné rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p., ako to aj správne v odôvodnení rozhodnutia uviedol súd prvého stupňa. Z rozsudku súdu prvého stupňa v danej veci vyplýva, že súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie 30,- eur, v ktorej časti vzal navrhovateľ svoj návrh späť pre správanie sa odporcu, ktorý po podaní návrhu navrhovateľa vykonal v prospech navrhovateľa platbu vo výške 30,- eur a o zostávajúcom predmete konania, keď navrhovateľ žiadal zaplatenie sumy 1.156,88 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 02.09.2011 až do zaplatenia, súd prvého stupňa rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Vzhľadom na tento výsledok konania súd prvého stupňa správne aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov v predmetnej právnej veci ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Odporca bol v konaní procesne neúspešný v pomerne nepatrnej časti predmetu konania /30,- eur oproti zostávajúcim 1.126,88 eur s príslušenstvom/ a preto má proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v plnej výške. Keďže sa procesný úspech odporcu v konaní vzťahuje aj na vedľajšieho účastníka, ktorý v konaní vystupoval na jeho strane, patrí aj tomuto proti navrhovateľovi náhrada trov konania v plnej výške.

V zmysle ustanovení § 142 O.s.p. však možno účastníkovi priznať len náhradu takých trov konania, ktoré účastník účelne vynaložil na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva v konaní. Vo vzťahu k odporcovi odvolací súd práve otázku účelnosti ním vynaložených trov konania posúdil inak ako

súd prvého stupňa. Konanie začalo podaním návrhu dňa 11.08.2014. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 17.09.2014 od počiatku zastúpený právnym zástupcom a následne podal dňa 05.11.2015 vo veci samej vyjadrenie. Po týchto úkonoch si odporca dňa 09.11.2015 zvolil právneho zástupcu / rovnakého ako vedľajší účastník konania/, ktorý po prevzatí zastúpenia podal súdu vyjadrenie vo veci samej /13.11.2015/ a zúčastnil pojednávania dňa 13.11.2015. Na pojednávaní bol prítomný ako zástupca odporcu i vedľajšieho účastníka konania. Všetky vyjadrenia právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka konania boli identické, vždy sa vyjadril jedným prednesom tak za odporcu ako aj za vedľajšieho účastníka konania.

Z uvedeného vyplýva, že za situácie, kedy už na strane odporcu vystupovalo na ochranu jeho práv spotrebiteľské združenie zastúpené právnym zástupcom, si odporca sám zvolil identického právneho zástupcu, teda využil kvalifikovanú právnu pomoc. Odporca si tak zvolil právneho zástupcu za situácie, kedy mal už kvalifikovanú právnu pomoc zabezpečenú prostredníctvom vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na jeho podporu. Keďže odporca požadoval náhradu trov právneho zastúpenia, je zrejmé, že sa svojmu advokátovi zaviazal za poskytnutú právnu pomoc zaplatiť. Pritom sa však odporcovi identickej právnej pomoci dostávalo sprostredkovane cez vedľajšieho účastníka a odporca sa tak svojmu právnemu zástupcovi zaviazal zaplatiť za službu, ktorej obsah sa odporcovi už dostal inou cestou. Pokiaľ sa teda odporca zaviazal zaplatiť za právnu pomoc, ktorej identický obsah mu bol na jeho podporu poskytovaný prostredníctvom vedľajšieho účastníka, boli tieto odporcove trovy neúčelné. Postup odporcu, ktorý si volí platenú právnu pomoc v situácii, kedy sa mu identická služba dostáva bezplatne prostredníctvom vedľajšieho účastníka je z pohľadu odporcu ekonomicky iracionálny, a tak sa javí, že v danej situácii nie je účelom právneho zastúpenia odporcu poskytnutie právnej pomoci, pretože tá sa mu už dostala, ale iba násobenie trov právneho zastúpenia za tú istú službu prostredníctvom zvyšovania počtu zastúpených v tom istom konaní. V konaní, kde na strane účastníka vystupuje ako vedľajší účastník združenie na ochranu spotrebiteľa a účastník i združenie využívajú platenú právnu pomoc advokáta s identickým obsahom, sú účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia len na strane toho, komu bola právna pomoc v konaní poskytnutá skôr. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bola odporcovi priznaná náhrada trov konania pred súdom prvého stupňa proti navrhovateľovi zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal pre ich neúčelnosť.

Čo sa týka náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, ako už bolo vyššie uvedené, trovy konania vynaložené týmto subjektom na právne zastúpenie v konaní považuje odvolací súd v zásade za účelné, nakoľko tomuto subjektu bola právna pomoc v konaní poskytnutá ako prvému, teda pred samotným odporcom a jeho cestou sa tak právnej pomoci pri ochrane spotrebiteľa dostala aj samotnému odporcovi. Čo sa týka ďalej účelnosti trov konania, ktoré vedľajší účastník v danej právnej veci vynaložil a ktoré mu súd prvého stupňa po správnom vyčíslení podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. priznal, odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje v zásade za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Preto úkon prevzatia a prípravy zastúpenia ako aj trovy naň vynaložené nemožno hodnotiť ako neúčelné. Rovnako tak aj ďalší úkon právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a trovy naň vynaložené musí odvolací súd hodnotiť ako účelné. Vedľajší účastník konania má právo vyjadriť sa k návrhu na začatie konania. Jeho písomné vyjadrenie bolo meritórne, skutkovo i právne vyargumentované. Je pritom bez významu, že tieto argumenty používa vedľajší účastník vo viacerých právnych veciach, keď navrhovateľ si uplatňuje v rôznych súdnych konaniach od rôznych spotrebiteľov svoje práva, ktoré majú pôvod v rovnakých zmluvách /líšia sa len samotnou osobou spotrebiteľa a parametrami daného úveru/, preto aj vady týchto zmlúv sú stále rovnaké a preto sa ani argumenty vedľajšieho účastníka, ktorými na tieto vady poukazuje nemôžu líšiť. Rovnako účelne boli vynaložené aj trovy právneho zastúpenia pri účasti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 13.11.2015. Každý účastník konania, a teda aj vedľajší účastník konania, má ústavou garantované právo, aby vec bola verejne prerokovaná za jeho prítomnosti a teda má právo zúčastniť sa na pojednávaní. Ak toto právo využije, hoc aj cestou právneho zástupcu, odvolací súd nevidí žiadny relevantný dôvod, prečo by trovy na takýto úkon vynaložené neboli vynaložené účelne. Tak je tomu aj v tomto prípade.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho

zastúpenia. Keďže podľa prieskumu odvolacieho súdu boli aj uvedené trovy právneho zastúpenia vyčíslené súdom prvého stupňa v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania vo vzťahu navrhovateľ - odporca rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol v tejto časti navrhovateľ plne úspešný a patrí mu tak náhrada trov odvolacieho konania. Navrhovateľ si aj k náhrade trovy odvolacieho konania uplatnil a to za súdny poplatok za odvolanie. Hoci súd prvého stupňa ešte navrhovateľovi súdny poplatok za podanie odvolania nevyrúbil, je zrejmé, že podľa § 5 ods. 1 písm. a) v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov navrhovateľovi ako odvolateľovi vznikla podaním odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa povinnosť zaplatiť poplatok v sume 5 eur. Preto odvolací súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 5 eur za súdny poplatok z odvolania a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa /§ 149 ods. 1 O.s.p./ v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia /§ 160 ods. 1 O.s.p./.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude vydať vo veci rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi uloží povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 6C/47/2014-53 zo dňa 02.03.2015.

Vo vzťahu navrhovateľ vedľajší účastník rozhodol odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v tejto časti odvolacieho konania úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o r o z s u d k u o d v o l a n i e n i e j e p r í p u s t n é .