

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210965  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714210965.9

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, adresa pre doručovanie Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen proti žalovanému v rade 1/: H. K., T.. XX.X.XXXX, H. S. U. XXX, C.: XXX XX, v rade 2/: D. K., T.. XX.X.XXXX, H. S. U. XXX, C.: XXX XX, v rade 3/: N. H., T.. XX.X.XXXX, H. S. U. XXX, C.: XXX XX, v rade 4/: C. U., T.. X.X.XXXX, H. S.Ý. U. XXX, PSČ: XXX XX, v rade 5/: C. N., T.. X.X.XXXX, H. S. U. XXX, C.: XXX XX, v konaní o zaplatenie 975,30 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1/, žalovaný v rade 2/, žalovaný v rade 3/, žalovaný v rade 4/ a žalovaný v rade 5/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 963,35 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

II. Žaloba v časti o zaplatenie 11,95 € sa zamietá.

III. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalovaný v rade 1/, žalovaný v rade 2/, žalovaný v rade 3/, žalovaný v rade 4/ a žalovaný v rade 5/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu súdny poplatok za návrh vo výške 58,50 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená dňa 11. 08. 2014, žalobca uplatnil voči žalovaným právo na regresnú náhradu a to podľa § 813 Občianskeho zákonníka, pretože na neho prešlo voči žalovaným právo na náhradu škody vo výške 975,30 €. Žalobca uviedol, že žalovaní spôsobili škodu ich poistenkyňi I. I.Y., H. N.. R. XXX/XX, XXX XX Y.. Škodu žalobca svojej poistenkyňi uhradili dňa 04. 04. 2014.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 1Ro/1779/2014 zo dňa 16. 01. 2015 a žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 975,30 € s príslušenstvom.

3. Voči platobnému rozkazu podali žalovaní odpor, v ktorom uviedli, že v žalobe uplatnená pohľadávka nezodpovedá škode určenej v trestnom rozkaze, ktorý vydal Okresný súd Martin vo veci sp. zn. 1T/23/2013.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu žalobcu, vypočutím žalovaných, uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 19. 02. 2013, spisom vedeným na Okresnom súde Martin, sp. zn. 1T/23/2013 a zvlášť rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 1T/23/2013 zo dňa 18. 06. 2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 1T/23/2013 zo dňa 02. 04. 2013, listinami založenými v spise a zistil:

Žalovaní po vzájomnej dohode prišli do pohostinstva pri futbalovom ihrisku Telovýchovnej jednoty Tatran Turček v obci Turček, vytrhli mrežu na okne pohostinstva a následne rozbili sklenenú výplň na okne a v pohostinstve odcudzili alkohol, cigarety, cukrovinky, džúsy a peniaze. Časť odcudzeného tovaru v hodnote 61,38 € vrátili poškodenej I. I.Y., T. XX. XX. XXXX, H. R. U. Č.. XXX, B. U. U., ktorá bola prevádzkovateľkou a majiteľkou pohostinstva. Poškodení boli trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 1T/23/2013 zo dňa 02. 04. 2013 uznaní za vinných a boli im uložené aj tresty. Týmto trestným rozkazom boli žalovaní zviazaní zaplatiť poškodenej I. I. škodu spôsobenú odcudzením vecí vo výške 516,14 €. Túto škodu žalovaní poškodenej včas nezaplatili a poškodenej I. I. škodu, ktorá jej vznikla, uplatnila u žalobcu, s ktorým mala uzatvorenú poisťnú zmluvu. Na základe nahlásenia poisťnej udalosti vykonal ohliadku na mieste samom zamestnanec poisťovne G. S. a likvidáciu škody vykonal likvidátor V. I. Š.. Výpočet poisťného plnenia a oznámenie o poisťnom plnení bolo poškodenej I. I. oznámené poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. podaním zo dňa 03. 04. 2013. Výška poisťného plnenia 975,30 € pozostávala z úhrady nákladov za opravu rozbitej sklenenej výplne a poškodených železných mreží vo výške 165,90 €. Náklady na opravu sklenenej výplne boli preukázané faktúrou vystavenou N. D. č. 67/2013 a to za prevedené sklenárske práce vo výške 45,90 €. Náklady vynaložené na opravu špokodenej mreže na okne poškodenej preukázala faktúrou č. 1/2013, ktorú vystavil živnostník Michal Valko a to vo výške 120 €. Cenu odcudzených zásob vo výške 577,54 € preukázala poškodenej poisťovni inventúrnym súpisom tovaru. Rozsah odcudzeného tovaru overil likvidátor poisťovne. Súčasťou poisťného plnenia bola aj úhrada za škodu spôsobenú odcudzením hotovosti vo výške 326,36 €. Likvidátor poisťovne vychádzal z obsahu uznesenia Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice č. ČVS:ORP-185/TT-MT/2013 zo dňa 19. 02. 2013, v ktorom sa konštatuje, že žalobcovia poškodenej I. I. spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti, alkoholu a cigariet vo výške najmenej 827,31 €. V odôvodnení tohto uznesenia sa konštatuje, že žalovaní odcudzili z priestorov pohostinstva, do ktorého sa vlámali, finančnú hotovosť vo výške 314,39 €. Žalobca nahradil škodu spôsobenú odcudzením finančnej hotovosti vo výške 326,36 €, teda zaplatil o 11,90 € viac.

5. Z výpovede poškodenej I. I. vyplýva, že výšku ukradnutej hotovosti preukázala polícii, ako aj likvidátorovi poisťovne zošitom, v ktorom má uvedené príjmy a výdaje a výšku dennej tržby. Podľa týchto údajov zistila stav peňazí v peňaženke (pokladni).

6. Z celkovej škody, ktorá pôvodne vznikla poškodenej I. I. 1069,79 €, likvidátor poisťovne odrátal sumu 61,29 € preto, že časť ukradnutých zásob v tejto hodnote bola poškodenej vrátená a odrátal aj zmluvne dohodnutú spoluúčasť vo výške 33,19 €. Celkove priznané poisťné plnenie vo výške 975,30 € zaplatil žalobca poškodenej dňa 04. 04. 2013. Túto skutočnosť žalobca preukázal výpisom z podnikateľského účtu č. XXXXXXXXXXXX.

7. Výpoveďami svedkov bolo preukázané, že časť škody zaplatili niektorí žalovaní priamo poškodenej I. I.Y. a to dňa 19. 08. 2013, 18. 09. 2013 a 16. 09. 2013, teda až potom, čo žalobca škodu poškodenej uhradil.

8. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol. Jedná sa o zákonný prechod práva na náhradu škody, ku ktorému dochádza bez prejavu vôle účastníkov. Prechod sa týka len práva na náhradu škody a je obmedzený výškou sumy (poisťného plnenia), ktorú vyplatil poisťiteľ poistenému. Žalobcovi vzniklo právo regresného postihu voči žalovaným momentom, keď na základe poisťnej zmluvy uspokojil právo poisťnej I. I. a to dňa 04. 04. 2013.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobili viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

11. Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži.

12. Vykonaným dokazovaním a to najmä rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 1T/23/2013 zo dňa 18. 06. 2013, trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 1T/23/2013 zo dňa 02. 04. 2013, uznesením Obvodného oddelenia policajného zboru Turčianske Teplice zo dňa 19. 02. 2013 bolo preukázané, že žalobcovia dňa 05. 02. 2013 v nočných hodinách vnikli do prevádzky pohostinstva v Turčeku, ktorého majiteľkou a prevádzkovateľkou bola poškodená I. I.. Na tejto prevádzke spôsobili škodu rozbitím sklenenej výplne a poškodením mreží na okne vo výške 165,99 €. Bola preukázaná aj skutočnosť, že z predajne odcudzili zásoby v celkovej výške 577,54 € a časť týchto zásob v cene 61,29 € vrátili poškodenej. Bolo preukázané, že poškodenej odcudzili aj finančnú hotovosť vo výške 314,39 €, teda nie vo výške ako bola uvedená v oznámení o likvidácii poisťnej udalosti 326,34 €. Výšku odcudzenej finančnej hotovosti poškodená I. I. preukázala evidenciou tržieb a to vyšetrovateľovi policajného zboru Obvodného oddelenia v Turčianskych Tepliciach, a likvidátorovi poisťovne.

13. Z týchto dôvodov na základe citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaných v rade 1/ - 5/, aby žalobcovi zaplatili spoločne a nerozdielne náhradu škody vo výške 963,35 € (165,99 € + 577,54 € - 61,29 € + 314,39 € - 33,19 €), a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

14. Žalobu v časti o zaplatenie 11,95 € súd zamietol, pretože žalobca v rámci poisťného plnenia uhradil poškodenej škodu za odcudzenú finančnú hotovosť vo výške 326,34 €. V skutočnosti bola preukázaná výška odcudzenej hotovosti len v sume 314,39 € (326,34 € - 314,39 €).

15. Súd o znížení priznanej náhrady škody nerozhodol, pretože žalovaní spôsobili poškodenej škodu úmyselným konaním, v súvislosti s ktorým boli uznaní za vinných a boli aj právoplatne odsúdení. Ak niektorý poškodený časť škody zaplatil priamo poškodenej I. I. potom, čo poškodenej škodu dňa 04. 04. 2013 uhradil žalobca, môže poškodenú I. I. požiadať o vrátenie zaplatených súm, ale až potom, čo bude priznaný regresný nárok žalobcu uspokojený.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 362 C.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaní boli v spore neúspešní a žalobca náhradu trov konania priznať nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.