

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215140
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5712215140.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Adriany Gallovej v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: R. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom K., Ľ. V. č. X/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mestom Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Q., S. J. č. X/A, o zaplatenie 2.780,04 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 7C/92/2013-166 zo dňa 29. októbra 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 7C/92/2013-166 zo dňa 29. októbra 2015 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy. Navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť na účet zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania v sume 1.093,79 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na obsah zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/501/2014, ktorým bolo súdu prvej inštancie vytknuté nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia pokiaľ ide o otázku premlčania uplatneného nároku. Okresný súd sa mal zaoberať tým, či veriteľ uplatnil voči dlžníkovi svoje právo požadovať splnenie dlhu v celej výške a tiež dôslednejšie zisťovať pobyt odporkyne. Následne prvoinštančný súd doplnil dokazovanie výsluchom navrhovateľa a zástupcu vedľajšieho účastníka. Premlčacia trojročná lehota začala podľa úsudku okresného súdu plynúť dňa 6.10.2009, ako to vyplýva z predloženej platobnej histórie, kde sa pri tomto dátume uvádza „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“. Pokiaľ bol návrh na začatie konania v posudzovanej veci podaný dňa 7.10.2012, stalo sa tak po uplynutí zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňi nebola priznaná náhrada trov konania, pretože si žiadne trovy neuplatnila.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Poukázal na právny názor vyslovený v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Žiline a konštatoval, že sa mu nepodarilo zabezpečiť dôkaz o úkone smerujúcom k predčasnej splatnosti úveru. Z tohto dôvodu plynula premlčacia doba samostatne vo vzťahu ku každej splátke úveru. Keďže žaloba bola podaná dňa 7.10.2012, pri aplikácii trojročnej premlčacej doby súd mal navrhovateľovi priznať splátky splatné od 13.10.2009 do 13.11.2011, čo je 26 splátok po 99,52 Eur, spolu 2.587,52 eur a zvyšnú sumu ako premlčanú zamietnuť.

4. Vedľajší účastník sa vo vyjadrení k podanému odvolaniu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku.

5. Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

7. Krajský súd v Žiline v uznesení č. k. 6Co/501/2014-126 zo dňa 30.9.2014 konštatoval, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia mal odvolací súd za to, že predmetný rozsudok nespĺňa kritériá vymedzené ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. pre odôvodňovanie rozsudkov. Súd prvého stupňa totiž založil svoje rozhodnutie na konštatovaní, že dlh sa stal v danom prípade splatným dňa 20.9.2009, a preto žaloba podaná 8.10.2012 bola doručená po uplynutí trojročnej premĺčacej doby.

8. V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že „došlo k zosplatneniu úveru, a to ku dňu, keď je v Platobnej histórii uvedená položka s názvom 'Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu', čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená.“ Predložená platobná história uvádza pri dátume 6.10.2009 „Zřeknutí se budoucího poplatku za vedení účtu“. Následne aj vo vyjadrení k odporu vedľajšieho účastníka navrhovateľ uviedol, že dlh sa stal splatným dňa 6.10.2009.

9. Krajský súd v rozhodnutí uviedol, že v ďalšom konaní okresný súd zameria svoju pozornosť aj na posúdenie znenia bodu 7.3 Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, z ktorého vyplýva, že pri splnení podmienok mohol veriteľ požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok. Z obsahu návrhu na začatie konania ani z vykonaného dokazovania nevyplývalo, či navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca k danému (hmotnoprávnemu úkonu) pristúpil. Údaj uvedený v platobnej histórii týkajúci sa predčasnej splatnosti úveru ešte nemusí znamenať, že v daný deň uskutočnil navrhovateľ právny úkon, t. j. že „požadoval“ (ako sa to uvádza v obchodných podmienkach) predčasné splatenie celého úveru. Podľa názoru odvolacieho súdu spomínané ustanovenie obchodných podmienok treba vykladať tak, že právny predchodca navrhovateľa mal pri splnení určených podmienok (nesplatení niekoľkých splátok úveru) oprávnenie žiadať od dlžníka splatenie celého úveru, a to zaslaním písomnej či inak preukázateľnej požiadavky.

10. Okrem uvedeného krajský súd vytkol súdu prvej inštancie nedostatky v zisťovaní pobytu odporkyne.

11. Z obsahu vykonaného dokazovania a napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd doplnil dokazovanie vo vzťahu k objasneniu pobytu odporkyne, ktorej bydlisko stále nie je známe, a preto možno považovať (po vykonaných rozsiahlych šetreniach) zabezpečenie ochrany jej práv prostredníctvom ustanoveného opatrovníka za súladné s právnou úpravou.

12. Pokiaľ však ide o posúdenie uplatneného meritórneho nároku navrhovateľa, je zrejmé, že okresný súd právny názor odvolacieho súdu ohľadom posúdenia vznesenej námietky premĺčania, nerešpektoval. Opätovne vychádzal z predloženej platobnej histórie a v nej uvedeného dátumu, ktorý mal znamenať vznik mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže odvolací súd k uvedenému zaujal stanovisko v skoršom rozhodnutí, nebol dôvod ho podrobnejšie vysvetľovať a rozhodnutie okresného súdu z dôvodu neakceptovania právneho názoru odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

13. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).