

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/369/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615207166
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615207166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: A. V., T. Q., W.. XX.X.XXXX, M. T. Š.W. XXXX/XX F., XXX XX L., Š. I. L., toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Vierou Kesslovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Senica o zaplatenie 112,20 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 22,71 € od 27.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,83 € od 27.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,83 € od 27.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,83 € od 27.10.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 89,97 € a iné trovy konania v sume 16,50 € zaplatené za súdny poplatok právneho zástupcovi navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.8.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 22,71 € od 27.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,83 € od 27.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,83 € od 27.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,83 € od 27.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania zaplatených za súdny poplatok titulom neuhradených služieb za dodávky elektriny.

Okresný súd Senica návrhu navrhovateľa vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/369/2015-19 zo dňa 9.11.2015, ktorý sa však nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 5C/369/2015-35 zo dňa 21.6.2016 zrušil.

Súd zistil, že odporkyňa označená navrhovateľom ako A. Q. je vydatá a v súčasnej dobe je jej priezvisko V.. Súdu sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporkyne, a preto jej súd na ochranu jej zájmov v konaní ustanovil opatrovníčku, a to Vieru Kesslovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Senica.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 O.s.p. dňa 29.6.2016 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014, prílohou k zmluve o postúpení, pokusom o zmier zo dňa 1.6.2015, informáciou o stave zmluvného účtu odporkyne zo dňa 9.7.2012 a zo dňa 9.10.2012, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal z listinných dôkazov založených v spise preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dodával odporkyňi elektrinu do odberného miesta Š. XX, XXX XX L., číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX a odporkyňa ako zmluvnému partnerovi vznikla povinnosť za tieto dodávky elektriny platiť. Navrhovateľ na vyššie uvedené miesto odberu odporkyňi dodával elektrinu, za ktorú odporkyňa vyfakturoval sumy podľa faktúr: faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 29,83 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,83 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,83 €, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,83 €.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014 vyplynulo, že spoločnosť ZSE Energia, a.s. postúpila na navrhovateľa pohľadávku vymáhanú v tomto konaní.

Podľa § 489 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa odporkyňi dodával elektrinu do odberného miesta Š. XX, XXX XX L., číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa ako odberateľke vznikla povinnosť za tieto dodávky elektriny a za služby s tým spojené platiť cenu vo výške určenej platným cenníkom v spojení s obchodnými podmienkami. Právny predchodca navrhovateľa svoj záväzok splnil a za dodávky elektriny odporkyňi vystavil vyššie uvedené faktúry, ktoré však odporkyňa nezaplatila. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 112,20 €, a preto uložil odporkyňi povinnosť túto sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporkyne ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením

peňažného dlhu, a to zo sumy 22,71 € od 27.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,83 € od 27.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 29,83 € od 27.09.2012 do zaplatenia a zo sumy 29,83 € od 27.10.2012 do zaplatenia, nakoľko odporkyňa sa dostala s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporkyňa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 89,97 € a iné trovy konania v sume 16,50 € zaplatené za súdny poplatok právnemu zástupcovi navrhovateľa advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 89,97 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby v sume 19,92 € s DPH v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmiar, podanie žaloby) a zo sumy 30,21 € s DPH predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (3 úkony á 10,07 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).