

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201426
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa L. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. D. G. XXXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Chlapík s.r.o., Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 232 075, proti odporcovi O. U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, t.č. bytom V. XX/HXXXX, XXXX G., D., o zaplatenie 954,06 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 855,71 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXX XX XXX/XXXX vedený v P. N. Z., V.Z.. A. Ž., náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 272,40.- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 26.2.2016 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 954,06 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že odporca U. B. mu dňa 31.12.2011 spôsobil škodu, za čo bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/55/2015-314 zo dňa 7.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.8.2015, ktorým bol menovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a on ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Prostredníctvom právneho zástupcu si uplatnil voči poisťovni Kooperatíva a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava náhradu škody, ktorá mu bola odporcom spôsobená. Voči poisťovni si uplatnil škodu, ktorá mu vznikla na základe bolestného vo výške 3.461,-€, odmenu za zastupovanie v trestnom konaní vo výške 675,92 € a taktiež aj náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 349,55 €, ktorá ujma spočívala v poškodení oblečenia, bundy, cestovné, dentálne ošetrenie, kúpeľnú liečbu a lieky. Listom zo dňa 28.9.2015 poisťovňa mu oznámila, že neuznáva uplatnený nárok v časti trov právneho zastúpenia a čo sa týka náhrady za poškodenú bundu, dentálne ošetrenie, kúpeľnú liečbu. Náhradu liekov mu uhradila len čiastočne a to v sume 25.41 €. Čiže poisťovňa neuznala jeho nárok na náhradu škody vo výške 675,92 € a vo výške 278,14 € zostatok škody na majetku navrhovateľa.

Odporca sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 12.4.2016 (č.l. 27). Vo svojom vyjadrení uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko odmena za právne zastúpenie poškodeného v trestnom konaní sa mu zdá neprímerane vysoká. Taktiež má za to, že odmenu za poskytovanie právnych služieb mala poškodenému nahradiť poisťovňa. On sa náhrady za poškodenie zdravia poškodenému nebránil, aj keď poškodenie zdravia si zapríčinil predovšetkým samotný poškodený svojím nezodpovedným konaním. Čo sa týka uplatnenia nároku na náhradu škody na majetku navrhovateľa, ktorú si uplatnil dodatočne

až dňa 2.11.2015 vznáša námietku premlčania. Poškodený už v roku 2012 vedel o škode a mal si tieto nároky uplatniť u poisťovne skôr. Z uvedeného je zrejmé, že odporca vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Taktiež spochybnil výšku trov právneho zastúpenia a poukázal aj na spoluzavinenie navrhovateľa na vzniku dopravnej nehody, pri ktorej došlo k ublíženiu na zdraví navrhovateľa.

Z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov a to z obsahu spisu 3T/55/2015 - najmä z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 3T/55/2015-314 zo dňa 7.5.2015 súd zistil, že U. B. bol právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví za čo bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 500,-€ a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 týždne, pričom poškodený Ľ. C. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalovaného skutku sa odporca mal dopustiť voči navrhovateľovi dňa 31.12.2011 spôsobom, že viedol motorové vozidlo. Nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho nedal prednosť chodcovi Ľ. C. následkom čoho došlo k zrážke s chodcom. Poškodenému spôsobil zranenia: zlomeninu horného konca pravej ramennej kosti, zlomeninu sánky, zlomeninu kostičiek nosa, otras mozgu, mnohopočetné tržnozmliažené rany na hlave v oblasti čela a pravej časti tváre, tržnú ranu na vnútornej strane pravého ramena a pomliaždenie mäkkých častí pravého predkolenia s poruchou zdravia najmenej 90 dní.

Z obsahu trestného spisu súd zistil, že dňa 20.5.2015 navrhovateľ udelil plnomocenstvo Advokátskej kancelárii JUDr. Chlapík na zastupovanie v trestnej veci 3T/55/2015. Právny zástupca navrhovateľa dňa 12.8.2015 nahliadol do trestného spisu na Okresnom súde v Čadci v čase od 12.15 hod. do 12.30 hod. (č.l. 337 trestného spisu) a dňa 18.8.2015 sa zúčastnil na pojednávaní súdu, pri ktorom došlo len k vyhláseniu uznesenia o vzatí na vedomie späťvzatia odporu O.. U. B.. Z toho je zrejmé, že právny zástupca navrhovateľa v trestnom konaní uskutočnil tri úkony právnej pomoci. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu č.l. 6 vyplýva, že navrhovateľ si v trestnom konaní uplatnil náhradu škody na zničenej bunde v sume 53,13 €, o čom predložil doklad o kúpe. Taktiež si uplatnil aj návštevu dentálnej hygieničky, o čom predložil aj doklady o úhrade v sume 68,53 €. Uplatnil si aj nárok na absolvovanú kúpeľnú liečbu 46,48 €, o čom tiež predložil doklad. Taktiež si uplatnil aj náhradu za zaplatené nutričné drinky a lieky v sume 135,41 €. Úhradu liekov a nutričných drinkov navrhovateľ preukázal fotokópiami pokladničných blokov č.l. 9 až 11. Zaplatenie za návštevu dentálnej hygieničky - doklady č.l. 12. Taktiež predložil aj pokladničný blok o zakúpení pánskej bundy (č.l. 13) a o zaplatení kúpeľnej liečby pacienta skupiny A v sume 46,48 € (č.l. 14). Ďalej predložil aj výmenný list - poukaz, že na základe zdravotnej dokumentácie mal menovaný lekárom doručené nutričné drinky ako výživový doplnok pre sťažený príjem potravy.

Z uplatneného nároku na náhradu škody adresovaného Kooperatíva poisťovne (č.l. 16) súd zistil, že navrhovateľ si u poisťovne z titulu spôsobenej dopravnej nehody vodičom O.. U. B. uplatnil nárok na náhradu škody a to za bolestné 3.461,-€. Taktiež si uplatnil aj nárok na odmenu právneho zástupcu v trestnom konaní v sume 675,92 €. Spolu vo výške 4.136,92 €. Na č.l. 17 sa nachádza príjmový pokladničný doklad o zaplatení sumy 675,92 € navrhovateľom jeho právnomu zástupcovi. V týchto vyúčtovaniach sa nachádzajú aj špecifikované trovy právneho zastúpenia, kde právny zástupca si uplatnil celkom 4 úkony právnej pomoci a to dňa 20.5.2015 - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, dňa 28.5.2015 - písomne vypracovanie a podanie odporu proti výroku o náhrade škody, 12.8.2015 - nahliadnutie do súdneho spisu, 18.8.2015 - účasť na pojednávaní na Okresnom súde v Čadci. Za každý úkon si uplatnil odmenu vo výške 131,13 € + režijný paušál. Taktiež si uplatnil cestovné náklady na ceste vykonanej z Advokátskej kancelárie Žilina do Čadce a späť v dňoch 12.8.2015 a 18.8.2015. Taktiež si za tieto dva dni uplatnil aj nárok na náhradu za stratu času. Spolu odmenu 675,92 €.

Zo žiadosti zo dňa 2.11.2015 (č.l. 20) súd zistil, že navrhovateľ doplnil nárok na náhradu škody adresovaný Kooperatíve poisťovňa a doplnil svoju žiadosť o náhradu škody na majetku za zničenie bundy v sume 53,13 €, cestovné vo výške 46,-€, dentálne ošetrenie 68,53 €, kúpeľnú liečbu vo výške 46,48 €, nákup liekov vo výške 135,41 €. Z oznámení o poistnom plnení č.l. 21 vyplýva, že poisťovňa navrhovateľovi oznámila dňa 11.2.2016, že na jeho účet vyplatila sumu 71,41 €, ktorá pozostáva z cestovného 46,-€, liečiv 25,41 €, náklady na dentálne ošetrenie, kúpeľnú liečbu a tekutou náhradou bežnej stravy mu zo strany poisťovne priznané neboli.

Z obsahu spisu 3T/55/2015 mal súd zistené, že navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním došlým súdu dňa 1.6.2015 podal odpor voči výroku o náhrade škody. Zároveň odpor proti

trestnému rozkazu podal aj odporca U. B. dňa 15.6.2015, ktorý odpor však dňa 15.6.2015 pred začatím pojednávania v trestnej veci vzal U. B. späť.

Odporca vyslovil: a) námietku premlčania, b) poukázal na to, že navrhovateľ si mal nárok na náhradu škody uplatniť voči poisťovni, c) spochybnil výšku náhrady trov právneho zastúpenia v trestnom konaní, d) spochybnil aj náklady na kúpeľnú liečbu a na vynaložené nutri drinky, e) poukázal na to, že aj samotný navrhovateľ sa pričínil na vzniku škody.

a) Pokiaľ ide o námietku odporcu týkajúcu sa premlčania podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonávalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia sa najneskoršie právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak nejde o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, kedy došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Občiansky zákonník v citovanom ustanovení § 106 ods.1 viaže premlčanie práva uplynutím subjektívnej dvojročnej premlčacej doby na podmienku vedomosti poškodeného po a) o vzniknutej škode (nie iba o protiprávnom úkone, či o škodnej udalosti ako o určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde, okamih vzniku škody, resp. vedomosť poškodeného o škode sa pritom nemusí zhodovať s okamihom škodnej udalosti, či s protiprávnym konaním, b) o škodcovi, to je o tom, kto za škodu zodpovedá. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby môže byť teda rozdielny vo vzťahu k vedomosti poškodeného o škodcovi a k jeho vedomosti o škode.

Podľa § 112 OZ

Ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka upravuje spočívanie premlčania iba v tom prípade, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje. Za uplatnenie práva, ktorého cieľom je zachovanie premlčacej doby, treba považovať úkon oprávneného smerujúci k tomu, aby bolo rozhodnuté o existencii daného práva. Právo na náhradu škody sa v občianskoprávnom konaní uplatňuje žalobou (v trestnom konaní uplatnením nároku poškodeného v tzv. adhéznom konaní). Ak si poškodený v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody a ak nedošlo v trestnom konaní k uloženiu povinnosti nahradiť poškodenému uplatnenú náhradu škody, má poškodený možnosť uplatniť si nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní v premlčacej dobe, ktorej beh pokračuje po skončení trestného konania, o ktorom bol ako poškodený upovedomený, až do jeho úplného vyčerpania. Poškodený v konaní riadne pokračuje aj vtedy, ak po skončení trestného konania v primeranej dobe pokračuje v občianskom súdnom konaní. Trestné konanie prebiehalo pred Okresným súdom v Čadci, v ktorom bol odporca trestným rozkazom 3T/55/2015 zo dňa 7.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2015 právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví inému z nedbanlivosti a navrhovateľ ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, ktorú náhradu si aj dňa 26.2.2016 uplatnil. Navrhovateľ získal vedomosť o osobe škodcu a rozsahu škody v priebehu trestného konania, v ktorom vystupoval ako poškodený s uplatneným nárokom. Doručením uznesenia o vzatí na vedomie späťvzatia odporu obvineným, t.j. dňa 26.6.2015 mohol navrhovateľ riadne pokračovať v uplatnenom nároku na náhradu škody. Po skončení trestného konania odkázaním poškodeného na občiansko právne konanie pokračovalo plynutie premlčacej doby. So zreteľom na uvedené pre pokračovanie plynutia subjektívnej premlčacej doby podľa § 112 Občianskeho zákonníka nie je rozhodujúci okamih vyznačenia právoplatnosti na rozhodnutí, ktorým bol navrhovateľ ako poškodený odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných, ale doručenie tohto rozhodnutia poškodenému. Navrhovateľ si náhradu škody v občianskom súdnom konaní uplatnil dňa 26.2.2016. Nakoľko navrhovateľ si náhradu škody uplatnil pôvodne v trestnom

konaní a to dňa 22.4.2013 (č.l. 48 trest. Spisu) a počas trestného konania premlčacia doba neplynula, začala plynúť až potom, ako mu bolo doručené uznesenie o vzatí na vedomie späťvzatia odporu odporcu voči trestnému rozkazu, t.j. dňa 26.6.2015 a túto si uplatnil v občianskom súdnom konaní 26.2.2016, teda ešte v zákonom stanovenej lehote, nárok navrhovateľa z tohto dôvodu ani nie je premlčaný.

b) Námietka odporcu, že navrhovateľ si mal uplatniť nárok na náhradu škody od poisťovne:

Podľa § 15 zák.č. 381/2001 Z.z.

(1) Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

Zák.č. 381/2001 Z.z. v ustanovení § 15 zaviedol všeobecný priamy nárok poškodeného na náhradu škody proti poisťovateľovi zodpovednej osoby, preto v prípade škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla si poškodený môže vybrať, či nárok na náhradu škody uplatní voči škodcovi alebo voči poisťovni alebo voči oboj súčasne. Poškodený je oprávnený, nie však povinný nárok na náhradu škody si uplatniť voči poisťovni. V tomto konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ si nárok na náhradu škody u poisťovne, u ktorej je odporca poistený uplatnil, avšak zo strany poisťovne mu bol uplatnený nárok priznaný len čiastočne, preto si zvyšok tohto nároku uplatnil priamo voči odporcovi ako škodcovi, čo aj zákon umožňuje.

c) Námietka odporcu ohľadom výšky trov právneho zastúpenia v trestnom konaní

Podľa § 557 ods.1, 2 Tr. por.

(1) Ak bol poškodenému aspoň sčasti priznaný nárok na náhradu škody, je odsúdený, ktorému bola povinnosť na náhradu škody uložená, povinnosť nahradiť mu trovy potrebné na účelne uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní vrátane trov vzniknutých pribratím splnomocnenca.

(2) Súd môže podľa okolností prípadu rozhodnúť na návrh poškodeného o tom, že odsúdenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému celé trovy alebo ich časť, ktoré súvisia s účasťou poškodeného v trestnom konaní, a to aj v prípade, ak poškodenému nebol priznaný nárok na náhradu škody ani sčasti.

Námietku odporcu pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia súd vyhodnotil ako sčasti dôvodnú a to čo sa týka právnej služby poskytnutej 18.8.2015 vo výške 131,13 €, ktorú si právny zástupca uplatnil za účasť na pojednávaní. Nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že pojednávanie sa neuskutočnilo. Právny zástupca sa zúčastnil len vyhlásenia uznesenia súdu o vzatí na vedomie späťvzatia odporu odporcom U. B. a za tento úkon mu prináleží s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 5 vyhl.č. 655/2004 Z.z. vo výške 1 základnej tarifnej odmeny - t.j. 32,78.- €. Celkom teda právnemu zástupcovi navrhovateľa v trestnom konaní vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 577,57.- €, ktoré mu aj boli súdom priznané.

Trovy osoby splnomocnenej navrhovateľom za jeho zastupovanie v trestnom konaní, v ktorom si navrhovateľ uplatnil škodu, súd posúdil ako výdavky vynaložené na účelne uplatnenie jeho nároku na náhradu škody ako poškodeného v adhéznom konaní a teda ako náklady spojené s uplatnenou pohľadávkou. Tieto náklady advokáta si navrhovateľ ako poškodený v trestnom konaní neuplatnil a preto mu nemohli byť ani priznané podľa ustanovenia § 557 ods.2 Tr.por. To však neznamená, že tieto náklady si nemohol uplatniť v občianskoprávnom konaní.

d) Námietka odporcu ohľadom nákladov na kúpeľnú liečbu, nutri drinkov, dentálnu hygienu

Podľa § 420 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(3)Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka

(1) Úhrada sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(3) Škoda sa uhradza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobilá; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 135 ods.1, 2 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ÚS o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je SR viazaná. Súd je taktiež viazaný rozhodnutím ÚS alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní. Inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu môže súd posúdiť sám. Avšak bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Súd má za to, že náklady navrhovateľa na kúpu nutri drinkov, návštevu dentálnej hygieničky a na kúpeľnú liečbu sú účelne vynaloženými nákladmi zo strany navrhovateľa aj s poukazom na rozsah zranení, ktoré v dôsledku protiprávneho konania odporcu utrpel. Ako vyplýva z trestného spisu 3 T 55/2015 v dôsledku dopravnej nehody zavinenej odporcom navrhovateľ utrpel zlomeninu horného konca pravej ramennej kosti, zlomeninu sánky, zlomeninu kostičiek nosa, otras mozgu, mnohopočetné tržnozmliažené rany na hlave v oblasti čela a pravej časti tváre, tržnú ranu na vnútornej strane pravého ramena a pomliaždenie mäkkých častí pravého predkolenia s poruchou zdravia najmenej 90 dní. Zlomenina sánky obmedzovala navrhovateľa v prijímaní bežnej potravy a taktiež aj pri vykonávaní bežnej zubnej hygieny, podľa názoru súdu sa nejedná o nadštandard, ale o náklady vynaložené účelne. Rovnako za účelne vynaložené náklady súd považuje aj kúpeľny poplatok v sume 46,48.- €. Kúpeľnu liečbu vykonával navrhovateľ na základe odporúčania lekára, jednalo sa o kúpeľnú liečbu typu A, kde náklady na liečbu, pobyt, stravu uhradza poisťovňa, okrem kúpeľného poplatku, ktorý hradí pacient. Nakoľko z listinných dokladov predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že navrhovateľ skutočne v požadovanej výške tieto náklady vynaložil a podľa názoru súdu sa jednalo o účelne vynaložené náklady vzniknuté v súvislosti s liečbou zranení spôsobených odporcom, preto súd odporcu k ich úhrade odporcu zaviazal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v podstatnej časti dôvodný. Návrh navrhovateľ špecifikoval ako náhradu škody spôsobenú mu odporcom, ktorú predstavuje majetková ujma vzniknutá z poškodenej bundy, nákladov na kúpeľnú liečbu, na zakúpenie liekov, dentálnu hygienu a odmenu právneho zástupcu za jeho zastupovanie v trestnom konaní, v ktorom vystupoval v procesnom postavení poškodeného.

Odporca bol súdom právoplatne uznaným vinným z prečinu ublíženia na zdraví. Súd je týmto rozhodnutím viazaný. Je teda daná zodpovednosť odporcu za škodu na zdraví navrhovateľa, pričom zo strany odporcu sa jednalo o nedbanlivostné konanie.

Súd mal v tomto konaní preukázané protiprávne konanie odporcu (právoplatný trestný rozkaz OS Čadca č.k. 3 T 55/2015). Taktiež mal preukázanú aj výšku spôsobenej škody, ktorá navrhovateľovi v súvislosti s protiprávnym konaním odporcu vznikla. A to za zničenú bundu v sume 53,13.-€, kúpeľnú liečbu 46,48.-€, lieky + nutri drinky 110.-€, trovy právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 577,57.-€, dentálnu hygienu 68,53.-€, celkom v sume 855,71.-€. Tiež mal preukázanú aj príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti zo strany odporcu a spôsobenou škodou, preto odporcu k úhrade škody vo výške 855,71.-€ aj zaviazal.

Nakoľko nemal v tomto konaní preukázanú výšku trov právneho zastúpenia navrhovateľa v trestnom konaní vo výške 675,92.-€ ale len 577,57.-€ vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Obranu odporcu spočívajúcu v stanovení podielu zavinenia navrhovateľa na vzniknutej škode, ktorý udáva, že na vzniku dopravnej nehody sa mal podieľať aj navrhovateľ, ktorý šiel cez cestu v čiernom oblečení a na ušiach mal slúchadlá v tomto konaní sa jedná len o tvrdenia odporcu, ktorý súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že navrhovateľ sa spolupodieľal na vzniku dopravnej nehody, pri ktorej došlo k ublíženiu na zdraví navrhovateľa. Súd poukazuje na to, že odporca musí svoje tvrdenia súdu aj hodnoverným spôsobom preukázať, čo však odporca v konaní pred súdom neučinil a dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení neunesol. Preto táto jeho námietka nebola zohľadnená ani ako poľahčujúca okolnosť, ktorá by odôvodňovala zníženie nároku na náhradu škody navrhovateľa. Odporca v tomto konaní nepreukázal, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 OZ) a v tomto konaní nebolo ani preukázané, že ku vzniku škody navrhovateľovi došlo aj zavinením navrhovateľa (§ 441 OZ), rovnako v tomto konaní neboli zo strany odporcu uvádzané ani dôvody hodné osobitného zreteľa na základe ktorých by súd náhradu škody primerane znížil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 954,06.- €. V tomto konaní bol úspešný čo do náhrady škody vo výške 855,71.- €, t.j. v rozsahu 89,69 %. Odporca bol v tomto konaní úspešný v rozsahu 10,31 %. Čistý úspech navrhovateľa činil 79,38 %. ($89,69 - 10,31 = 79,38$)

Navrhovateľ v tomto konaní mal čistý úspech 79,38 %. Vznikol mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Právny zástupca si uplatnil trovy právneho zastúpenia celkom za 5 úkonov právnej služby po 51,45 € v sume 257,25 €, náhradu hotových výdavkov tzv. režijný paušál za tieto úkony v sume 42,90 € x 5 úkonov = 42,90.- €, t.j. 300,15 €. Tiež aj náhradu cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 29.6.2016 na ceste z Advokátskej kancelárie Žilina do Čadce a späť v sume 14,41 € a náhradu za stratu času v tento deň za dve polhodiny x 14,30 € v sume 28,60 €, celkom 343,16 €. Trovy právneho zastúpenia súd vyhodnotil ako uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. S prihliadnutím na § 142 ods. 2 O.s.p. 79,38 % zo sumy 343,16.- € činí 272,40.- € a v takejto výške aj boli trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.