

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202579
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715202579.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: U. Q. M., a.s., IČO: XX XXX XXX, J. X, XXX XX M., zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., X. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.1.2015, ktorý bol súdu doručený 12.3.2015 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia sumy 70,70 eur ako aj úhrady trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca dňa 20.10.2014 cestoval na linke MHD č. T. bez platného cestovného lístka, preto má navrhovateľ nárok na zaplatenie sumy 70,70 eur pozostávajúcej v cestovnom vo výške 0,70 eur a v úhrade 70 eur.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom zo dňa 25.5.2015 sp. zn. 7C/139/2015 uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu ako aj uhradiť trovy konania. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd tento zrušil a ustanovil mu opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 29.6.2016 neboli prítomní účastníci konania, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvy na zaplatenie zo dňa 24.11.2014 a zistil nasledujúci skutkový stav.

Odporca sa na výzvu revízora dňa 20.10.2014 na linke MHD č. T. nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

Podľa článku čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,00 eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi písomnú upomienku „pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 24.11.2015. V tejto výzve bola odporcovi poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky. Na túto výzvu odporca nereagoval a do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradil.

Vzhľadom na vyššie citované súd potom rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd) a režijný paušál za rok 2015 = 2 x 8,39 eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.