

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115222461
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115222461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporkyni M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, K. K., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 892,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 196,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 196,58 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 892,04 Eur spolu s úrokmi z úveru vo výške 26,28 % ročne zo sumy 750,13 Eur od 19.8.2014 do do zaplatenia, a úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 857,14 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa 17.8.2011 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok odporkyne vrátiť veriteľovi úver spolu s úrokmi a poplatkami formou dohodnutých splátok. Odporkyňa po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala úver v celkovej výške 1.035,91 Eur. Navrhovateľovi z tohto úveru uhradila len sumu 839,33 Eur. Preto navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 18.8.2014. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporkyňa voči navrhovateľovi na základe uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 892,04 Eur (750,13 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 84,96 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 22,05 eur z titulu dlžného poistného, 34,90 Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

Súd vyzval navrhovateľa, aby špecifikoval, z akých splátok úveru, z akých položiek pozostáva uplatnený nárok, spôsob ich výpočtu, špecifikoval úhrady odporkyne titulom zmluvy o úvere, kedy a v akej výške ich odporkyňa vykonala, na aké položky pohľadávky (istina, úrok, poplatky, prípadne iné) boli jej úhrady veriteľom započítané, spôsob výpočtu týchto položiek, aby nárok na jednotlivé položky pohľadávky navrhovateľ oprel o konkrétne zmluvné alebo zákonné ustanovenie. V písomnom podaní zo dňa 20.6.2016, súdu doručeným 23.6.2016 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa čerpala prostriedky vo výške

1.035,91 Eur tak, že sumu 937,48 Eur odporkyňa čerpala výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a sumu 7 eur predstavujú poplatky za výber hotovosti z bankomatov, sumu 9,60 Eur za spracovanie platby zloženkou, sumu 81,83 Eur predstavujú poplatky za správu úveru, ktoré navrhovateľ účtoval odporcovi ako súčasť úverovej istiny podľa sadzovníka poplatkov. Z potvrdenia o prijatých splátkach a výpisu z úverového účtu je zrejmé, na aké položky úveru boli čiastočné úhrady odporkyne započítané. Dlhá suma 892,04 Eur sa skladá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 750,13 Eur (istina z mesačných splátok splatných k 10.2.2014, 10.3.2014, 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014 spolu vo výške 207,99 Eur + istina mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 542,14 Eur), z dlžných úrokov z úveru 84,96 Eur (úroky z mesačných splátok splatných k 10.2.2014, 10.3.2014, 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014), dlžného poistného z úveru vo výške 22,05 eur (poistné z mesačných splátok splatných k 10.2.2014, 10.3.2014, 10.4.2014, 10.5.2014, 10.6.2014, 10.7.2014, 10.8.2014), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 Eur, ktoré navrhovateľ uplatnil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a účtoval ich odporkyni dňa 3.3.2014, pričom sa jedná o poštovné náklady, administratívne, personálne náklady, náklady na telefonický kontakt s klientom, náklady spojené so zasielaním sms, ktoré náklady vynakladal navrhovateľ na to, aby odporkyňu upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním žaloby.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, hoci jej bol doručený spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, ktorý bol riadne a včas predvolaný, neprítomnosť ospravedlnil, nežiadali odročiť pojednávanie. Od odporkyne sa predvolanie vrátilo nevyzdvihnuté v odbernej lehote, pričom predchádzajúcu písomnosť na uvedenej adrese odporkyňa prevzala, a preto súd podľa § 47 ods. 2 O.s.p. považoval predvolanie za doručené odporkyni dňom jeho vrátenia súdu 24.6.2016. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.8.2014, potvrdenia o prevzatí, prehľadu splátok a úhrad - plánu amortizácie, písomného podania navrhovateľa zo dňa 20.6.2016, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí splátok, generálneho výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzovníkov poplatkov, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Účastníci uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. V časti 2. tejto zmluvy sú obsiahnuté ustanovenia zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“). V tejto zmluve si dojednali poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca 5.000 eur, s aktuálnou výškou úverového rámca 600 eur, s výškou mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur, so splatnosťou mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci, poplatkom za správu revolvingového úveru podľa sadzovníka poplatkov. Úroková sadzba predstavovala 26,28 %, ročná percentuálna miera nákladov 41,76 %, a splatnosť prvej mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Je vyznačený zvolený súbor poistenia : základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 3,33%. Odporkyňa je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska. Podľa časti 3 bodu 4.1. zmluvy o úvere v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/ revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú navrhovateľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni na základe predmetnej zmluvy úver v celkovej výške 937,48 Eur, s tým, že odporkyňa čerpala úver výbermi z bankomatu dňa 20.3.2012 v sume 200 eur, dňa 27.3.2012 v sume 300 eur, dňa 6.4.2012 v sume 150 Eur, dňa 24.4.2012 v sume 150 eur, dňa 23.5.2012 v sume 70 Eur, a platbami predajcom dňa 24.3.2012 v sume 12,85 Eur, dňa 19.4.2012 v sume 15,58 eur, dňa 23.4.2012 v sume 13,12 Eur, dňa 25.5.2012 v sume 12,37 eur, dňa 4.7.2012 v sume 10,96 eur, dňa 9.7.2012 v sume 2,60 Eur.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 10.6.2016 a prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa z úveru uhradila navrhovateľovi dňa 28.3.2012 sumu 0,13 eur, dňa 13.4.2012 sumu 30 Eur, dňa 26.4.2012 sumu 0,29 Eur, dňa 29.5.2012 sumu 0,12 Eur, dňa 27.7.2012 sumu 0,14 eur, 2 splátky po 60 eur v dňoch 17.10.2012, 23.10.2012, dňa 26.3.2013 sumu 90 Eur, dňa 29.4.2013 sumu 56,90 Eur, dňa 20.9.2013 sumu 226,75 Eur, 7 splátok po 45 Eur v dňoch 14.5.2012, 27.6.2012, 13.11.2012, 27.12.2012, 9.1.2013, 30.5.2013, 13.1.2014, t.j. celkovú sumu 839,33 Eur.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.8.2014, adresovaným odporkyni navrhovateľ z dôvodu, že odporkyňa bola aj napriek opakovaným výzvam navrhovateľa v omeškaní so splácaním revolvingového úveru, vyhlásil ku dňu 18.8.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej čiastky vo výške 892,04 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 750,13 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 107,01 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 34,90Eur, do 14 dní od doručenia oznámenia. Z potvrdenia o prevzatí vyplýva, že toto oznámenie odporkyňa prevzala dňa 28.8.2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe tejto zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníkovi peňažné prostriedky do výšky úverového rámca 5.000 Eur, ktorý záväzok splnil, a odporkyni umožnil prostredníctvom kreditnej karty čerpať úver s tým, že odporkyňa sa zaviazala vrátiť veriteľovi čerpaný úver spolu s úrokmi v sadzbe 26,28 % ročne, a to zaplatením mesačných splátok vo výške min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur. Odporkyňa dlh v splátkach napriek upomienkam navrhovateľa riadne v čas neplnila, a preto navrhovateľ v súlade s ustanovením časti 3 bodu 4.1. zmluvy o úvere vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 18.8.2014. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporkyni poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporkyni bol úver poskytnutý na jej osobnú potrebu a navrhovateľ úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v nej absentujú údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená celková výška mesačnej splátky, jej splatnosť, čo sú nedostatočné údaje, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Ak táto náležitosť v zmluve chýba, spotrebiteľ nemá možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdiť, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný. Aj v prípade revolvingového úveru, ktorý je tiež spotrebiteľským úverom, malo byť v zmluve aspoň percentuálne vymedzené, koľko percent z každej splátky pripadá na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Účelom tejto zmluvnej náležitosti je, aby spotrebiteľ vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, na úrok a na ďalšie poplatky, teda ako bude s jeho platbou naložené, čo mu umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pri rozhodovaní sa o uzavretí zmluvy o úvere. Skutočnosť, že aj zmluva o revolvingovom úvere musí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov bola všeobecnými súdmi viackrát judikovaná, napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/155/2014 zo dňa 25.6.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/21/2015 zo dňa 23.9.2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/31/2016 zo dňa 18.2.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/47/2015 zo dňa 31.3.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/472/2015 zo dňa 29.3.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/172/2016 zo dňa 24.5.2016. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Absencia týchto náležitostí v zmluve, je zákonom sankcionovaná tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúčelný a bez poplatkov, a to podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena účastníka, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá účastníkovi povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer účastníkov. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, na ktoré započítal navrhovateľ niektoré úhrady odporkyne ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad (5 x vo výške 11,90 Eur v dňoch 15.8.2012, 1.10.2012, 15.3.2013, 15.7.2013, 15.11.2013 a 1 x 19,90 Eur dňa 1.10.2012, 3 x 34,90 eur v dňoch 1.8.2013, 2.12.2013, 3.3.2014) a ktoré uplatnil navrhovateľ návrhom vo výške 34,90 Eur, navrhovateľ napriek

výzve súdu vôbec nevysvetlil a nešpecifikoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Neuviedol, v súvislosti s akými konkrétnymi činnosťami mu mali vzniknúť tieto náklady, z čoho sa náklady skladajú. Predložený generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nepreukazuje, že sa týka predmetného úverového prípadu, že skutočne náklady na poštovné, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné náklady v takej paušálne stanovenej výške vznikli navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči odporkyni. V tejto časti tak navrhovateľ neunesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno, a navrhovateľ potom nebol oprávnený započítať úhrady odporkyne na tieto náklady a tieto náklady boli uplatnené nedôvodne.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ od odporkyne nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky (poplatky za správu úveru, poplatky za poistenie), ktoré boli v zmluve dojednané a na ktoré položky navrhovateľ započítal aj časť úhrad odporkyne ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere čerpala odporkyňa úver vo výške 1.035,91 Eur, z ktorého uhradila navrhovateľovi sumu 839,33 Eur, ktorú súd započítal iba na istinu úveru, a dlh odporkyne zo zmluvy činí 196,58 Eur (1.035,91 Eur - 839,33 Eur).

Pretože je odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, má navrhovateľ právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu nasledujúcemu po účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (t.j. ku dňu 19.8.2014) bola základná úroková sadzba ECB 0,15 % a úrok z omeškania po pripočítaní 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,15 % ročne. Preto je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 196,58 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním vyššie uvedených listín mal súd za to, že nárok navrhovateľa nemôže byť ani sčasti premlčaný. Trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu. Z revolvingového úveru odporkyňa vykonala odporkyňa poslednú úhradu splátky 45 Eur dňa 13.1.2014, a teda do omeškania sa dostal s úhradou nasledujúcej splátky splatnej 10.2.2014. 3ročná premlčacia doba začala plynúť od nasledujúceho dňa (11.2.2014), no pred jej uplynutím podal navrhovateľ na súd návrh dňa 12.10.2015.

S poukazom na uvedené dôvody súd výrokom I. podľa vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 196,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 196,58 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia a výrokom II. návrh zamietol v nedôvodne uplatnenej časti.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy 892,04 Eur, súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 196,58 Eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa v rozsahu 22 % z návrhom uplatnenej sumy, a návrh bol zamietnutý v časti o zaplatenie sumy 695,82 Eur, čo predstavuje úspech odporkyne v rozsahu 78%. Prevažne úspešná odporkyňa má podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v pomere 56 % (78% - 22%). Keďže náhradu trov konania neuplatnila, a zo spisu jej vznik trov nevyplýva, súd odporkyni výrokom III. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.