

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201789
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816201789.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie č. 12, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti odporkyňi: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., B. č. XXXX/XX, o zaplatenie 78,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 15.02.2016 domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 93,75 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 24.03.2013 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 18.04.2012 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi celkom pôžičku vo výške 152,- eur. Poskytnutú pôžičku sa odporkyňa zaviazala splatiť v 14 mesačných splátkach vo výške 10,- eur. Do dňa podania návrhu na súd odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 72,- eur. Listom zo dňa 14.03.2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo vo výške 83,- eur. Celkový dlh odporkyne predstavuje sumu 93,75 eura. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy od 24.03.2013 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 23.02.2016 navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 14,80 eura s príslušenstvom späť.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 08.03.2016 č. k. 13C/27/2016-13 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Po zaplatení súdneho poplatku Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.04.2016 č. k. 13C/27/2016-15 zrušil uznesenie OS Prievidza zo dňa 08.03.2016 č. k. 13C/27/2016-12 len v časti o zaplatenie 78,95 eura s príslušenstvom. V časti o zaplatenie 14,80 eura s príslušenstvom bolo konanie právoplatne zastavené uznesením OS Prievidza zo dňa 11.04.2016 č. k. 13C/27/2016-12. Súd ďalej konal vo veci už len v časti o zaplatenie 78,95 eura s príslušenstvom.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila na pojednávaní dňa 29.06.2016, kde uviedla, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí a žiadala, aby súd preskúmal dôvodnosť uplatnenej pohľadávky, či dlhuje navrhovateľovi toľko, koľko ju žaluje.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 28.06.2016 doručeným súdu dňa 29.06.2016 zobral navrhovateľ opätovne návrh v časti o zaplatenie sumy 14,80 eura späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň ospravedlnil neúčast' navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 29.06.2016 a žiadal, aby súd návrhu navrhovateľa vyhovel, tak, že odporkyňu zaviazže zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 78,95 eura od 24.03.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 29.06.2016 konanom v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: návrhom, plnou mocou, zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX . zo dňa 18.04.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 14.03.2013, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.02.2016 č. k. 13C/5/2016-12, čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom zo dňa 23.02.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 08.03.2016 č. k. 13C/27/2016-13, uznesením OS Prievidza zo dňa 15.03.2016 č. k. 13C/27/2016-15, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, odvolaním plnej moci, plnomocenstvom, ospravedlnením navrhovateľa a opätovným čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 28.06.2016, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 18.04.2012 uzavrela odporkyňa ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyni pôžičku vo výške 108,- eur, ktorú sa zaviazala odporkyňa veriteľovi zaplatiť v 14 mesačných splátkach po 10,- eur. Celková výška pôžičky bola v sume 140,- eur. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 6/2013, ročná úroková sadzba 54,04%, RPMN 54,04% a priemerná hodnota RPMN 45,23%. Odporkyňa zaplatila veriteľovi na splatenie predmetnej pôžičky sumu 72,- eur. Naposledy uhradila dňa 28.12.2012 splátku vo výške 10,- eur splatnú dňa 20.10.2012. Listom zo dňa 14.03.2013 veriteľ vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok, t. j. vyhlásil splatnosť celého úveru ku dňu 14.03.2013 a vyzval odporkyňu na úhradu celého predmetného dlhu do troch dní od doručenia tohto listu. Predmetný list bol odporkyni doručený dňa 20.03.2013. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 15.02.2016.

Písomným podaním zo dňa 23.02.2016 doručeným súdu dňa 02.03.2016 zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 14,80 eura s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný nedôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 18.04.2012 zmluvu o pôžičke, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporkyni podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Súd skúmal samotnú „Zmluvu o pôžičke“ zo dňa 18.04.2012. Keďže tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve a navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, súd prihliada z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.). Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Splatnosť spotrebiteľského úveru nastala v celom rozsahu dňa 14.03.2013 v dôsledku toho, že bola odporkyňa v omeškaní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci november 2012 (20.11.2012) viac ako tri mesiace. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil navrhovateľ listom zo dňa 14.03.2013, v ktorom vyzval odporkyňu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo v celkovej výške 83,- eur. Tento nárok navrhovateľa na zaplatenie celého zostatku úveru sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej

premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade to znamená, že premlčacia doba začala plynúť dňa 20.11.2012, keďže v dôsledku nezaplatenia tejto splátky a jej omeškania sa stal celý predmetný úver splatný dňa 14.03.2013. Doba na riadne uplatnenie nároku navrhovateľom v premlčacej dobe tak uplynula dňa 20.11.2015. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil až dňa 15.02.2016, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok navrhovateľa je preto z dôvodu premlčania nedôvodný.

Vzhľadom k uvedenému súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný z dôvodu jeho premlčania.

O náhrade trov konania odporkyne súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnila a ani jej nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.