

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115227160
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115227160.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľky: O. R., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, G. A., občan SR, právne zastúpená Advokátska kancelária Hagara - Hagarová s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 36 806 498, proti odporcovi: O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, G. A., občan SR, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 170 eur mesačne s účinnosťou od 9.9.2015 vždy do 15. dňa v mesiaci toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke nedoplatok na výživnom za obdobie od 9.9.2015 do 30.6.2016 vo výške 1.029 eur s tým, že súd p o v o ľ u j e nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 9.9.2015 domáhala voči odporcovi ako otcovi plnenia vyživovacej povinnosti pôvodne vo výške 250 eur a dňa 8.6.2016 upraveným návrhom žiadala výživné v sume 170 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Svoj návrh skutkovo odôvodnila tým, že od 2.9.2015 je študentkou denného štúdia Katolíckej univerzity v Ružomberku a od mája 2015 prechodne žije u starých rodičov a odporca jej neprispieva finančne. Matkin príjem je cca 500 eur a nepostačuje na jej základné potreby a štúdium. Mesačné výdavky predstavujú internát 70 eur, 120 eur strava, 15 eur telefón, 18 eur internet, 30 eur cestovné, 50 eur školské pomôcky, 20 eur osobná hygiena, 30 eur ošatenie.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

V priebehu konania súd predbežným opatrením - uznesenie č.k. 17C 416/2015-9 zo dňa 6.10.2015 nariadil odporcovi, aby platil výživné na navrhovateľku v sume 100 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 9.9.2015 až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením 6Co 76/2016 zo dňa 31.3.2016 zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že odporcovi predbežne uložil povinnosť platiť výživné na navrhovateľku sumou 50 eur mesačne s účinnosťou od 9.9.2015 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.4.2016.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s príjmovými pomermi rodičov navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a jeho skutkovom odôvodnení. Žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 170 eur mesačne od podania návrhu. Uviedla, že naďalej je študentkou dennej formy štúdia 1. ročníka Katolíckej univerzity v Ružomberku a nie je schopná sama sa živiť. Odporca, jej otec poskytuje na základe predbežného opatrenia výživné nepravidelne a všetky jej výdavky nad rámec poskytovaného výživného výlučne hradí jej matka. Jej priemerné mesačné výdavky so zabezpečením odôvodnených potrieb predstavujú - strava 150 eur, hygienické potreby 25 eur, ošatenie 50 eur, cestovné náklady 40 eur, úhrady internátu 70 eur, priemerné mesačné náklady v súvislosti so štúdiom - zakúpenie skrípt 20 až 30 eur, mobil 25 eur, internet 18 eur, ako i náklady na spoločenské a kultúrne a športové vyžitie 20 eur. Navrhovateľka od mája s otcom nežije v spoločnej domácnosti, žije s matkou a mladším súrodencom v prenajatom byte v Rajci, ktoré náklady predstavujú 170 eur mesačne a všetky platby nájomného ako i stravy hradí výlučne matka. Matka poberá rodinné prídavky na navrhovateľku vo výške 22 eur. Odporca okrem príjmu v jeho zárobkovej činnosti je aj konateľom a spoločníkom spol. MMJ - Rybárske potreby s.r.o., z čoho má ďalší príjem. K špecifikácii platieb na základe predbežného opatrenia uviedla, že v mesiaci september, október a november 2015 otec neprispel žiadne výživné, v mesiaci november 2015 poskytol k rukám matky navrhovateľky na výživu navrhovateľky sumu 100 eur, v mesiaci december 2015 neposkytol žiadne výživné, v mesiaci január 2016 poskytol k rukám matky navrhovateľky sumu 200 eur, v mesiaci február 2016 poskytol na výživu navrhovateľky sumu 100 eur, dňa 29.3.2016 poskytol odporca na výživu navrhovateľky k rukám matky sumu 100 eur, dňa 29.4.2016 poskytol odporca na výživu navrhovateľky k rukám matky sumu 50 eur a v mesiaci jún naposledy zaplatil výživné v sume 50 eur.

Odporca vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že s výškou výživného 170 eur tak, ako žiada navrhovateľka nesúhlasí, nakoľko mu to neumožňujú jeho finančné možnosti. Uviedol, že matka navrhovateľky mu zanechala dlhy a v súčasnosti sú v rozvodovom konaní. Potvrdil, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti O. - F. potreby, pričom táto spoločnosť je momentálne v strate a nemá z toho žiaden príjem. Zisk spoločnosti v r. 2014 predstavoval 250 eur, pričom príjem tejto spoločnosti bol v sume 5.280 eur a výdavky 4.850 eur. Je vlastníkom polovice rodinného domu a druhá polovica je vo vlastníctve jeho matky. Je zamestnancom Mestského úradu Mesta Žiliny a jeho príjem predstavoval v roku 2015 sumu 816 eur v čistom, avšak v súčasnosti od januára 2016 je dlhodobo práceneschopný a poberá sociálne dávky nemocenské 19,80 eur na deň tj. cca 600 a jeho pracovná neschopnosť bude dlhšia, má problémy s nohami (zápal kĺbových žíl) a mal doma aj úraz. Býva v rodinnom dome spolu so svojou matkou a mesačne hradí matke na bývanie sumu 100 eur, splátky hypotekárneho úveru v sume 370 eur, platí tiež platbu internet 20 eur a polročne vodu za dom vo výške 100 eur. Nemá iný zdroj príjmu. Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľky o brigáde na benzínovej čerpacej stanici v Rajci uviedol, že žiadne práce tam nevykonáva, majiteľ F. A. je jeho bratranec a čerpacia stanica je vedľa jeho obchodu, tak sa tam zastaví. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi Z., ktoré hradí vo výške 50 eur mesačne a tiež býva s matkou navrhovateľky. Výživné spolu na obe deti platí k rukám matky a to podľa svojich možností. Potvrdil platby, ktoré udávala navrhovateľka a naposledy zaplatil na výživu navrhovateľky dňa 3.6.2016 sumu 50 eur. Pokiaľ zaplatil dňa 29.4.2016 sumu 120 eur na adresu matky detí, z toho suma 70 eur bola určená na výživu navrhovateľky - dcéry. Za primerané výživné považuje sumu 70 eur.

Z potvrdenia Katolíckej univerzity v Ružomberku, Filozofická fakulta, súd vzal za nesporne preukázané, že navrhovateľka je v akademickom roku 2015/2016 študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia od 2.9.2015 do 31.8.2016. Štúdium je trojročné a predpokladaný termín ukončenia je máj 2018.

Z výpisu z obchodného registra odd. Sro vložka č. 58481/L Okresného súdu Žilina súd zistil, že od založenia spoločnosti O. - F. potreby s.r.o., C. XXX, F. ako jeden zo spoločníkov a konateľov je zapísaný odporca od 22.2.2013.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 159 pre kat. úz. G. A. súd zistil, že pozemok a stavba súp. č. XXX na parc. XXXX/X je v podielovom spoluvlastníctve odporcu v podiele 1, titul nadobudnutia osvedčenia o dedičstve 7D 8/11, Dnot 243/11, ťarchy bez zápisu.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu Mestský úrad v Žiline súd zistil, že je ich zamestnancom od 16.9.2003, za obdobie september 2014 do september 2015 priemerný čistý mesačný príjem odporcu

predstavoval sumu 816 eur, v období od septembra 2015 do januára 2016 čistý príjem odporcu predstavoval sumu spolu 3.690,10 eur (priemer čistý príjem mesačne 922,50 eur) a od 21.1.2016 je pracovne neschopný.

Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky v spoločnosti COOP Žilina, spotrebné družstvo Žilina, súd zistil, že za obdobie september 2014 do septembra 2015 priemerný čistý príjem predstavoval sumu 575,64 eur a za obdobie od septembra 2015 do január 2016 vrátane jej priemerný mesačný príjem predstavuje 647,42 eur.

Vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Právo na výživu vzniká narodením dieťaťa. Výživou sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný vývoj dieťaťa. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživu je osobným právom dieťaťa.

Ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine zakotvuje plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ako zákonnú povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine je povinnosť rodičov platiť výživné na svoje deti viazané na ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery s bezprostredným právom dieťaťa podieľať sa na ich životnej úrovni. V uvedenom ustanovení je daný základ pre určenie jej výšky. Na strane povinného rodiča sú rozhodujúce v prvom rade jeho zárobkové schopnosti, možnosti a majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností. Na strane dieťaťa treba prihliadať na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a prípravu na budúce povolanie.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 162 ods. 1 a 2 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia. Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ústavno-právny základ ochrany rodiny a rodičovstva je obsiahnutý v čl. 32 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“) a konkrétne čl. 32 ods. 4 Listiny garantuje rodičom právo starostlivosti o deti a ich výchovu a naopak, deťom zaisťuje právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Starostlivosť o dieťa a jeho výchovu je predpokladaná zabezpečením materiálnych a nemateriálnych podmienok toho, aby dieťa mohlo v prirodzenom rodinnom prostredí rozvíjať všetky svoje osobné schopnosti a možnosti. Pokiaľ ide o materiálne podmienky výchovy, tie sa realizujú prostredníctvom vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu, ktorá je uložená zákonom o rodine, teda zákonom, ktorý upravuje podrobnosti tejto ochrany a na ktorý v tomto zmysle odkazuje čl. 32 ods. 6 Listiny. Vyživovacia povinnosť, na ktorú má dieťa právo, sa vzťahuje zásadne na oboch rodičov, pričom stanovenie ich rozsahu vo veci kritérií vyplývajú z konkrétnych ustanovení Zákona o rodine (schopností, možností a majetkových pomerov rodičov), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Súd v konaní postupoval podľa § 132 O.s.p., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že sú dané podmienky preto, aby odporca ako rodič platil výživné navrhovateľke. V konaní bolo nesporné, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti a navrhovateľka býva spolu so svojou matkou. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľka sa pripravuje sústavnou činnosťou na budúce povolanie a nie je schopná samostatne sa živiť bez toho, aby neohrozila prípravu na zamestnanie. Podľa ustálenej judikatúry, pokiaľ sa dieťa pripravuje na budúce povolanie štúdiom, ktoré znemožňuje výkon pravidelnej pracovnej činnosti bez ohľadu na možnosť vykonávať prácu, nie je pre potreby určenia vyživovacej povinnosti schopné samo sa živiť a vyživovacia povinnosť rodičov voči nemu zostáva zachovaná, a teda spĺňa predpoklady stanovené zákonným ustanovením § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Odporca ako otec sa v podstate tejto vyživovacej povinnosti nebránil, namietal

výšku výživného, ktorú požadovala navrhovateľka s odôvodnením, že v súčasnosti nemá dostatočný zdroj príjmu a musí platiť dlhy za matku navrhovateľky, ktorý hypoúver im bol poskytnutý počas trvania manželstva. V konaní je nesporné, že navrhovateľka žije so svojou matkou, ktorá hradí náklady bývania, ako aj úhradu bežných výdavkov spojených s chodom domácnosti, v ktorej s navrhovateľkou žije. Matka navrhovateľky dosahuje v zamestnaní priemerný mesačný príjem vo výške 648 eur a mimo navrhovateľky si plní vyživovaciú povinnosť i vo vzťahu k mal. synovi Z. a musí poskytovať bývanie, zabezpečovať stravu, bežný chod domácnosti tak, aby deti vyrastali v hygienicky nezávadnom prostredí a bola im zabezpečená i bežná starostlivosť napr. pranie ošatenia, varenie a pod. a zásadne platí, že poskytovaním vecného plnenia ako stravy, hygienických potrieb a bývania plní matka navrhovateľky vyživovaciú povinnosť a druhý z rodičov plní svoju vyživovaciú povinnosť formou finančného plnenia. Čisto matematické porovnávanie príjmov v konaní o výživnom je síce značne zjednodušeným prístupom, ale na druhej strane pomerne dobre vystihuje celkový stav vecí. Matka má spolu s dcérou navrhovateľkou k dispozícii v úhrne mesačne 721,52 eur (mzda 648 eur + rodinné prídavky 23,52 eur + výživné 50 eur) a otcov príjem, ktorý mal k dispozícii v úhrne mesačne 922,50 eur a v súčasnosti z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti jeho príjem predstavuje sumu cca 600 eur (nemocenské dávky 19,80 eur/deň). Výdavky odporcu predstavujú platby na bývanie 100 eur, pričom na nákladoch bývania a stravy odporcu sa podieľa i jeho matka. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a preto do takýchto iných výdavkov nemožno zaradiť položky, ktoré uviedol odporca vo svojej špecifikácii a to mesačné splátky poskytnutej hypotéky (370 eur), ktoré ako spoločný úver bol poskytnutý na zveľadenie jeho majetku. Odporca tiež nepreukázal svoje tvrdenia o tom, že spoločnosť MMJ - F. potreby s.r.o., kde je konateľom ako i spoločníkom vykazuje stratu a že nemá z tejto činnosti žiaden príjem; odporca mal procesnú dôkaznú povinnosť preukázania tvrdených skutočností a jej splnenie nemohol súd vynucovať. Matka navrhovateľky má výdavky spojené s bývaním 170 eur a po odpočítaní výdavkov na stravu je príjem nižší, pričom z tohto príjmu je povinná zabezpečiť výživu aj pre ďalšie dieťa, ktoré je výživou a starostlivosťou na ňu odkázané. Zásadne platí, že ak je životná úroveň rodiča, ktorý plní vyživovaciú povinnosť formou starostlivosti nižšia alebo rovnaká ako u druhého rodiča, možno tohto rodiča zaviazat' na plnenie výživného vo vyššej sume ako je polovica preukázaných nákladov na dieťa. Potom, ako súd zistil, aké sú osobné majetkové a zárobné pomery rodičov navrhovateľky v posudzovanom období, pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo zistenia, že obaja rodičia sú zamestnaní, majú pravidelný zdroj príjmu a obaja majú ďalšiu vyživovaciú povinnosť voči mal. synovi Z., ktorý je maloletý a odporca prispieva na jeho výživu sumou 50 eur. Bolo tiež nesporné, že okrem výživného stanoveného predbežným opatrením (50 eur) podľa vyjadrení navrhovateľky sa inou formou na jej potreby odporcu nepodieľa, nekomunikujú a nenavštevujú sa. Súd je toho názoru, že i z príjmu 600 eur (nemocenské dávky), ktoré v súčasnosti odporca poberá a jeho majetkové možnosti objektívne umožňujú plniť svoju vyživovaciú povinnosť na navrhovateľku ako nezaopatrené dieťa a to s prihliadnutím na to, že odporca ani netvrdil, že by sa osobne staral o inú osobu. Taktiež odporca nenamietal proti tvrdeniu, že inou sumou než platbou výživného určenou predbežným opatrením v sume 50 eur mesačne sa na výžive navrhovateľky nepodieľa a neposkytuje jej ani žiadne mimoriadne plnenia okrem tejto sumy. Súd je toho názoru, že pokiaľ by odporca ako otec zodpovedne pristupoval k plneniu svojich zákonných povinností musí byť v jeho možnostiach, keďže je už dlhodobo aj jedným zo spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti, korigovať ekonomické ukazovatele tak, aby dosahoval príjem postačujúci na plnenie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľke preukázateľne vzrástli náklady na jej odôvodnené potreby, ktoré je schopná za mesačné obdobie ako študent vysokej školy mimo miesta svojho bydliska spotrebovať. V nadväznosti na mesačné výdavky vynakladané navrhovateľkou (internát 70, cestovné 40, strava 150) a na to, že mimo týchto musí ešte vynakladať prostriedky na zabezpečenie školských potrieb súd dospel k záveru, že výška výživného 170 eur mesačne je adekvátne k preukázaným výdavkom navrhovateľky, ktoré výrazne prevyšujú v súčasnosti odporcom poskytované výživné. V konaní bolo tiež nesporné, že v posudzovanom období od podania návrhu doposiaľ na výživu navrhovateľky odporca prispel sumou 620 eur, a preto súd súčasne rozhodol aj o povinnosti odporcu zaplatiť zameškané výživné vo výške 1.029 eur. Za obdobie od 9.9.2015 do 30.6.2016 (od podania návrhu do konca mesiaca, v ktorom bol rozsudok vyhlásený) t.j. 9 mesiacov a 21 dní (1.530 eur + 119 eur) t.j. spolu suma 1.649 eur po odpočítaní vyplatenej sumy 620 eur nedoplatok predstavuje sumu 1.029 eur. Súd zaviazal odporcu splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok. Výška splátok v sume 50 eur mesačne v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. (ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí) je zodpovedajúca potrebám dieťaťa, tak i súčasným možnostiam a

schopnostiam odporcu. Pri výške splátok bolo potrebné prihliadnuť na výšku nedoplatku výživného s tým, že ak tieto nebudú dodržané, môže navrhovateľka žiadať zaplatenie celého nedoplatku výživného, ktoré právo však môže použiť len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Aj keď navrhovateľ v časti bol úspešný, prihliadol súd na osobitosť tohto konania - určenia výživného rodiča a dieťa a rozhodol o trovách celého konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd tiež zohľadnil, že sa jedná o príbuzných a z hľadiska spravodlivého usporiadania vzťahov medzi navrhovateľkou ako dcérou a odporcom ako otcom považoval za vhodné s prihliadnutím na ust. § 150 ods. 1 O.s.p. žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).