

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/334/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513222212
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7513222212.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému Q. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. A., A. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia spotrebiteľov Slovenska o. z., so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, v konaní o zaplatenie 2.129,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 1.2.2016 č.k. 22C/66/2014 - 86 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska o. z., so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, IČO: 42309166 (ďalej len "Združenie") do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

V odôvodnení uviedol, že v priebehu konania o zaplatenie sumy 2.129,76 eur s príslušenstvom podaním doručeným súdu dňa 29.12.2014 oznámilo Združenie spotrebiteľov Slovenska o.z., že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Žalovaný sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania žiadnym spôsobom nevyjadril, žalobca podaním doručeným súdu dňa 5.2.2015 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, v ktorej poukázom na ust. § 93 ods. 3 O.s.p., v znení účinnom od 1.1.2015, navrhoval, aby súd na oznámenie žiadneho zo združení o vstupe do predmetného konania neprihliadal.

Po právnom posúdení veci podľa § 93 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., vychádzajúc zo záveru, že žalovaný konkludentne súhlasil so vstupom Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a aj s ohľadom na skutočnosť, že cieľom zákonodarcu, pri prijatí zákonného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. bolo (podľa dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z.) umožniť širšiu ochranu osobám na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľa a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc na ochranu spotrebiteľa, pričom prílišným formalizmom, by bola takáto ochrana prakticky znemožnená, vstup Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil. Doplnil, že námietky žalobcu nie sú dôvodné, keďže nemohol prihliadať na právnu úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., v znení účinnom od 1.1.2015, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu pred 1.1.2015, teda v dobe, keď v tom čase účinný Občiansky súdny poriadok nevyžadoval ako súčasť podnetu aj súhlas účastníka so vstupom do konania a zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 1.1.2015, ktorým bola vykonaná predmetná zmena právnej úpravy, je potrebné vykladať v súlade s princípom zákazu pravej retroaktivity. Oznámenie o vstupe predstavuje procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorým oznamuje svoj vstup do konania a preto na takýto procesný úkon vedľajšieho účastníka sa musí vzťahovať právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a vstup Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripustiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Poukazom na znenie ust. § 93 ods. 3 O.s.p., na zák. č. 353/2014 Z.z., uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012, mal za to, že súd prvého stupňa postupoval nesprávne, ak pripustil vstup Združenia do konania napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka, navyiac ak rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti.

Žalovaný ani Združenie sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Odvolací súd na základe podaného odvolania vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1,3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Postupu prvostupňového súdu v konaní a ani jeho rozhodnutiu nemožno vytknúť pochybenia zakladajúce záver o naplnení žalobcom uplatňovaného dôvodu odvolania. Odvolacie námietky žalobcu nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

Zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v podstate stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, ako aj s prihliadnutím na obsah odvolacích námietok, odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že jediným zákonným kritériom, ktorého splnenie súd pri rozhodovaní o pripustení vedľajšieho účastníka skúma, je existencia jeho právneho záujmu na výsledku konania (samozrejme za predpokladu, že má spôsobilosť byť účastníkom konania). Samotné nesúhlasné stanovisko žalobcu nemôže byť dôvodom na rozhodnutie o nepripustení vedľajšieho účastníctva, čo možno chápať aj ako zákonnú výnimku z dispozičnej zásady (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. júna 2010 sp. zn. 8Sžo 172/2010).

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu totiž vyplýva priamo zo zákona. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takýchto osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré boli účinné do 31.12.2012 (ďalej len "zákon č. 250/2007 Z.z."). V zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z., môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Sama skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, bez ďalšieho ešte neznamená, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvoláva vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 25 ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. ešte neznamená, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka je vždy prípustný. V oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1, 2 O.s.p., je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať,

ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník (viď Jaroslav Krajčo a kol., Občiansky súdny poriadok - Komentár, I. diel, str. 380, Eurounion, 2010). Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účasti. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať (hlavného) účastníka v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. Je totiž pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 O.s.p..

V posudzovanej veci odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v danom prípade Združenie písomným podaním zo dňa 19.12.2014 (čl. 41 súdneho spisu) oznámilo, že z vlastného podnetu vstupuje do konania ako vedľajší účastník konania na strane žalovaného podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako právnická osoba, ktorej hlavnou náplňou je ochrana práv spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre posúdenie prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania v zmysle ust. § 93 ods. 2, 3 O.s.p. je dôjdenie oznámenia vedľajšieho účastníka súdu, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov a súčasne, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z., ktoré podmienky v danom prípade boli naplnené, čím je zároveň aj naplnený predpoklad "pomoci v spore" účastníkovi konania ako spotrebiteľovi, ako vyplýva z vyššie uvedeného.

Z obsahu spisu je nepochybné, že žalovaný nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a voči napadnutému uzneseniu nepodal odvolanie, z čoho taktiež možno vyvodiť, že sa so vstupom vedľajšieho účastníka stotožnil.

Za takejto situácie sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že v danom prípade boli splnené podmienky na vedľajšie účasti spotrebiteľského združenia na strane žalovanej a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali možnosť jeho vedľajšieho účasti v konaní na jej strane. V danom prípade súd prvého stupňa správne posúdil úkon vstupu Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p., v spojení s § 25 ods. 1 a 2 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, po uvážení všetkých okolností posudzovaného úkonu vstupu vedľajšieho účastníka správne uzavrel, že vstup Združenia je na podporu záujmov žalovaného.

V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu nie je namieste, aby súd striktné vyžadoval prejav súhlasu žalovaného s takýmto vstupom do konania, ako v odvolaní namieta žalobca. Iná je totiž situácia v prípade procesného úkonu vedľajšieho účastníka, ktorým je podanie odvolania, a ktorou sa zaoberal Najvyšší súd SR v Uznesení zo dňa 05.02.2013 sp. zn. 3Cdo 188/2012. Z tohto rozhodnutia vyplývajú principiálne stanoviská k postaveniu vedľajšieho účastníka v konaní a predovšetkým záver, že hlavný účastník musí v prípade procesného úkonu vedľajšieho účastníka, ktorým je odvolanie, dovoliť, vysloviť súhlas, pričom nevyslovenie súhlasu sa rovná neudeleniu súhlasu. Súčasne bol vyslovený názor, že súd nemôže vyzvať hlavného účastníka na vyslovenie súhlasu postupom v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p.. Z tohto rozhodnutia vyplýva aj záver, že ak hlavný účastník nevyjadrí súhlas s odporom alebo odvolaním vedľajšieho účastníka, je potrebné ich odmietnuť, ako podané neoprávnenou osobou.

Nárok žalobcu sa v danej veci opiera jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, preto je v záujme žalovaného, aby v konaní vystupoval vedľajší účastník, ktorým je právnická osoba, a ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv. Súčasne z postoja žalovaného možno vyvodiť, že s týmto vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane súhlasí, preto súd prvého stupňa správne rozhodol, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom uznesení súdu prvého stupňa, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.