

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010128
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010128.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Lenky Kováčovej v trestnej veci odsúdeného Q. A., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29.03.2016, sp.zn. 4Nt/11/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného Q. A., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 2, 5 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol návrh odsúdeného Q. A. na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo 17.07.2014, sp.zn. 3T/36/2014, vo výmere 4 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Nevyhovenie tomuto návrhu vo svojej podstate odôvodnil s poukazom na hodnotenie príslušného riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, podľa ktorého sa u odsúdeného ciele programu zaobchádzania neplnia, jeho aktivita nie je na požadovanej úrovni, nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, počas výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne potrestaný, hodnotiac aj jeho kriminálnu minulosť a skutočnosť, že už mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody aj v ústave s minimálnym stupňom stráženia, ktoré však nespĺnili žiadny prevýchovný účel.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „citovaný zákon“) ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu

trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí doživotný trest.

pre odsúdeného na

Podľa § 9 odsek 4 veta prvá citovaného zákona o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody mu právoplatne uložený už vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota.

Svoj návrh na premiestnenie do ústavu s miernejším (minimálnym) stupňom stráženia odôvodnil so zjavnou motiváciou vykonávať trest v ústave, ktorý by bol vzdialenostne bližší k jeho príbuzným, aby ho tak príbuzní mohli navštevovať, zdôrazňujúc aj riadny výkon svojich väzenských povinností.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že spôsob výkonu trestu z pohľadu prísnosti jeho režimu primárne stanovuje Trestný zákon v § 48. Vykonávanie trestu odsúdeným v ústave so stredným stupňom stráženia odôvodňuje jeho recidíva (odsek 2 písmeno b/ citovaného ustanovenia). Zákon o výkone trestu odňatia slobody umožňuje zohľadniť správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu a v prípade, že odsúdený svojím konaním preukazuje, že v prísnejšom režime z pohľadu pozitívneho procesu jeho prevýchovy v danom štádiu výkonu trestu je možné dosiahnuť účel trestu aj v ústave s miernejším väzenským režimom (teda prísnejší režim už nie je potrebný), umožňuje jeho preradenie do ústavu s menej prísnyim stupňom stráženia.

Dôvody, ktoré odsúdený prezentoval vo svojom návrhu z pohľadu zákonných podmienok na taký postup neobstoja a nemožno ich akceptovať. Jeho tvrdenia o riadnom plnení si väzenských povinností sú navyše v zrejmom kontraste z negatívnou hodnotiacou správou príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

S ohľadom na túto jeho hodnotiacu správu ústavu, v ktorom trest vykonáva, a jej závery, ktoré sú z pohľadu správania sa odsúdeného vo výkone trestu krajne nepriaznivé (okrem iného aj 5 disciplinárnych potrestaní oproti žiadnej odmene), nezakladajú možnosť jeho preradenia ním požadovaným spôsobom.

S uvedenými okolnosťami sa v podrobnostiach súd I. stupňa náležite vysporiadal v odôvodnení napadnutého uznesenia. Svoje závery logicky a správne vyhodnotil, preto nadriadený súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, bez potreby ho dopĺňovať v akomkoľvek smere.

Súd I. stupňa tak správne rozhodol, keď návrh odsúdeného na jeho preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do takého ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Krajský súd v Nitre na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.