

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205074
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714205074.10

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: V. X., J.. XX.X.XXXX, G. H. XX, XXX XX S., proti žalovanému Miroslav Urbánek - MAX ŠPORT s miestom podnikania Priekopská 76, 036 01 Martin, IČO: 33928088, zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o. so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 36 868 128 v konaní o zaplatenie sumy 60,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Martin dňa 15.4.2014 domáhal vyriešenia sporu pri kúpe tenisiek New balance. Svoj návrh odôvodnil tým, že zakúpil dňa 11.6.2013 v predajni MAX šport, Ul. 29. augusta, 036 01 tenisky za ktoré zaplatil 60,20 eur. Po štyroch mesiacoch reklamoval tenisky u predajcu dňa 11.10.2013, nakoľko sa mu urobila diera na pravej teniske s tým, že ich nachodil každý deň, ani v nich nešportoval. Reklamáciu prevzali v obchode MAX šport a odpoveď mu bola zaslaná dňa 6.11.2013 s neopravenými (nevymenenými) teniskami poštou. V návrhu ďalej uviedol, že bol osobne v predajni MAX ŠPORT sa opýtať, prečo bola jeho reklamácia zamietnutá a až na jeho naliehanie, aby mu aspoň prečítali, prečo bola reklamácia zamietnutá, toto rázne odmietli. Poukázal na to, že výrobok taký ako je New Balance nemôže vydržať štyri mesiace a následne je na vyhodenie, nemôže to byť originálny výrobok. Verí značke New Balance, vždy kupoval tenisky tejto značky, vydržali mu tri roky a nie štyri mesiace. Následne zistil firmou v Čechách, ktorá má zastúpenie pre Českú republiku a Slovensko, že ona má právo zisťovať originalitu New Balance, s tým že odpoveď bola, že tovar je falzifikát. Následne uvedené poslal na Slovenskú obchodnú inšpekciu - Žilina. Odpoveď posielal v prílohe tohto návrhu. Dňa 3.4.2014 bol žaloba opätovne v MAX ŠPORT sa dohodnúť na vrátení tenisiek, následne aby mu vrátili 60,20 eur. Toto sa zo strany žalovaného nestalo. Z tohto dôvodu žiada, aby mu súd uznal spôsobenú škodu vo výške ceny tenisiek, t.j. 60,20 eur a ďalšiu spôsobenú škodu má v úrokoch a v práci 10 až 30 eur.

Súd uznesením č.k. 8C/94/2014-12 zo dňa 23.4.2013 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania, aby správne označil účastníkov konania a aby uviedol, čo ho sa m domáha, čiže výrok rozsudku. Žalobca doplnil svoj návrh, kde uviedol, že v prípade, že dôjde k súdnemu sporu v jeho prospech, aby mu bola v plnom rozsahu vrátená suma, ktorú zaplatil za tenisky zn. New Balance, t.j. vo výške 60,20 eur a úroky z uvedenej výšky z omeškania (č.l.15 súdneho spisu). Súd však toto podanie uznesením č.k. 8C/94/2014-20 zo dňa 21.5.2014 odmietol. Proti tomuto uznesenie podal odvolanie žalobca (č.l. 23). O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením č.k. 8Co/383/2014-32 zrušil uznesenie okresného súdu a vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení poukázal na to, že za daných okolností nebol namieste v postupe okresného súdu prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občiansko-súdneho konania. Bolo preukázané, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia peňažnej sumy

60,20 eur a úroku z omeškania z uvedenej výšky v dôsledku vrátenia kúpnej ceny pre vady veci. V tomto prípade mal okresný súd vyzvať žalobcu v určenej lehote na doplnenie presného vyčíslenia výšky úrokov z omeškania s tým, že odkedy dokedy si tieto uplatňuje, nakoľko súd nesmie priznať viac, ako sa žalobca domáha. V zmysle uvedeného súd vyzval uznesením č. k. 8C/94/2014-36 zo dňa 26.8.2014 žalobcu, aby presne vyčísлил úroky z omeškania, z akej sumy si ich uplatňuje. Žalobca podaním doručeným súdu (č.l. 38) uviedol, že si uplatňuje výšku sumy úrokov z omeškania vo výške 16 eur od dátumu reklamácie výrobku a žiada sumu do dátumu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci vykonal viaceré pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, vo veci dal vypracovať znalecký posudok, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými od súdneho spisu .

Žalobca na prvom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 26.1.2015 (č. l. 47) uvádzal viaceré skutočnosti v súvislosti s jeho návrhom na zaplatenie sumy 60,20 eur. Jednak uvádzal to, že nebola uznaná reklamácia a žiada žalovanú sumu práve titulom, že mu nebola uznaná reklamácia, avšak v ďalšom uviedol, že si kúpil falzifikát a uplatňuje si náhradu škody. Na ďalšom pojednávaní, ktoré sa konalo 3.6.2015 (č. l. 66) žalobca žiadal celý svoj nárok z titulu neuznanej reklamácie a mal za to, že obuv, ktorú zakúpil u žalovaného je tak poškodená, že žiadal vrátiť celú kúpnu cenu. Nárok na vrátenie práve z titulu vrátenia kúpnej ceny pre vady výrobku potvrdil aj na pojednávaní, ktoré sa konalo 8.6.2016, kde uviedol, aby mu boli vrátené peniaze, pretože ide o nekvalitnú obuv a mala by mu byť uznaná reklamácia (č.l. 205). Žalovaný v priebehu celého konania trval na tom, že žaloba je nedôvodná, poškodenie obuvi si zapríčinil žalobca podľa odborného vyjadrenia, nejde o falzifikát obuvi zn. New Balance.

Súd v priebehu konania dospel k týmto skutkovým zisteniam:

Z výsluchu žalobcu súd zistil, že tento si dňa 11.6.2013 v predajni MAX ŠPORT kúpil tenisky zn. New Balance, za ktoré zaplatil 60,20 eur. Uvedené preukazoval aj bločkom o zaplatení (č.l. 2). Po štyroch mesiacoch tieto reklamoval u žalobcu, t.j. 11.10.2013 a to z dôvodu, že sa mu urobila diera na pravom polpáre tenisiek. Aj z reklamačného lístka č.103/2012, z ktorého je zrejmé, že žalobca vykonal u žalovaného reklamáciu dňa 11.10.2013 s tým, že reklamoval na pravom polpáre trhanie povrchového materiálu (č.l.3). Žalovaný prijal reklamáciu s tým, že táto bola vybavená 6.11.2013 dokladom o vybavení reklamácie (č. l. 3).

Keďže išlo o reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku v zmysle ust. zákona č. 250/2007 Z. z. na ochranu spotrebiteľ bolo povinnosťou žalovaného vypracovať odborné vybavenie na reklamovanú obuv. Splnenie tejto povinnosti žalovaný preukazoval predložením Odborného vyjadrenia č. 242/491/2013 (č. l. 60), z ktorého súd zistil, že bolo vykonané znalecké posúdenie reklamovaného výrobku na základe objednávky žalovaného a v rámci reklamovanej chyby bol polpár pravý, a to trhanie vrchového materiálu bolo skonštatované, že vznik chyby je ovplyvnený spôsobom údržby, v odôvodnení znalec uviedol, že v záručnom liste je upozornenie, že obuv treba chrániť pred chemickými vplyvmi a silným premáčaním a nesprávnym vysušením, čo zo strany zákazníka nebolo dodržané. Na základe tohto odborného vyjadrenia žalovaný reklamáciu neuznal, čo zaslal odpoveďou na reklamáciu (č. l. 3), kde bolo konštatované, že reklamácia nebola uznaná.

Podľa § 612 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ust. § 52 až § 54 sa vzťahujú všeobecné ust. o kúpnej zmluve a ust. § 613 až 627.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpny kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z ust. § 612 až 627 OZ je upravená spotrebiteľská kúpna zmluva, s tým, že táto právna úprava spotrebiteľskej kúpnej zmluvy upravuje záväzkové právne vzťahy medzi predajcom, ktorý pri predaji vystupuje ako podnikateľský subjekt a kupujúcim, ktorý do právneho vzťahu kúpy a predaja vstupuje ako spotrebiteľ. Na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu platia podporné ust. § 52 až 54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, všeobecné ust. § 588 až § 600 OZ o kúpnej zmluve, ak aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská kúpna zmluva, na základe ktorej bol účastníkom zmluvy o predaji v obchode na jednej strane žalovaný, ako predávajúci a ako podnikateľ, fyzická osoba, ktorý tovar predáva v rámci svojej podnikateľskej činnosti a kupujúcim bol žalobca, ktorý nie je podnikateľom, možno ho označiť ako spotrebiteľa. Na základe predaja v obchode boli predané žalobcovi tenisky zn. New Balance, za ktoré zaplatil žalovanému kúpnu cenu.

Podľa § 599 ods. 1, 2 OZ vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže domáhať kupujúci na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci. Je zrejmé, že žalobca v súlade s uvedeným ust. reklamoval u žalovaného vady predmetného tovaru, a to po štyroch mesiacoch od zakúpenia, kde tieto skutočnosti neboli rozporované zo strany účastníkov konania. Predmetná reklamácia tak, ako už bolo vyššie uvedené, nebola uznaná zo strany žalovaného, ktorý vychádzal z odborného vyjadrenia, ktoré skonštatovalo, že reklamovanú vadu pravého polpáru - prederavenie vrchného materiálu tenisky bolo spôsobené zlou údržbou zo strany žalobu.

Podľa § 619 ods. 1 OZ predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predávaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením, pri veciach predávaných za nižšiu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

Podľa § 616 OZ predávaná veci musí mať požadovanú, prípadne právnymi predpismi ustanovenú akosť, množstvo, mieru alebo hmotnosť a musí byť bez väd, najmä musí zodpovedať záväzným technickým normám. Pri potravinách musí byť vyznačený dátum spotreby alebo dátum minimálnej trvanlivosti, a to povaha veci pripúšťa, má kupujúci právo, aby sa vec pred nim prekontrolovala alebo aby sa mu jej činnosť predviedla.

Podľa § 616 OZ predávajúci, okrem iného má aj povinnosť predávať veci bez väd. Predávajúci ručí za to, že predávaný tovar je pri prevzatí a po dobu prípadnej záruky bez väd. Zodpovednosť za vady predanej veci v obchode má charakter tzv. zákonnej záruky (§ 499 až 502), od ktorej sa nemožno zmluvne ocdhýliť v neprospech kupujúceho. Ak predávajúci poruší túto povinnosť, vzniká mu voči kupujúcemu zodpovednosť za vady predanej veci. Zodpovednosť predávajúceho za vady sa vzťahuje iba na tie prípady, ktoré majú povahu vady. Vada veci má svoje príčiny vo výrobe, použitých surovinách a materiáloch, či v technológii výroby. Reklamovať možno iba takú vadu, ktorá nemá vlastnosti prepísané technickou normou, nespĺňa predpísané technické parametre alebo má iné vady. Za vadu sa v zásade nepovažuje vzhľadová alebo funkčná zmena veci v dôsledku jej bežného používania a opotrebenia v podmienkach pre ktoré je určená. Pri posúdení tejto otázky sa prihliada na dobu zakúpenia a reklamovania veci, t.j. dĺžka používania veci a na to, či vec nenesie známky riadneho udržiavania, ošetrovania a správneho užívania. Nemožno zamieňať životnosť výrobku, t.j. dobu p ktorú pri správnom používaní a ošetrovaní výrobok vydržať vzhľadom na svoje vlastnosti, účelnosť a rozdielnosť intenzite jeho využívania a záručnú dobu, ktorej možno reklamovať vady výrobku, to sú také, ktoré majú svoj pôvod vo výrobe, použitom materiály, či spôsobe použitia. O zodpovednosť za vady nejde ani vtedy, ak si kupujúci poškodenie, či znehodnotenie veci spôsobil sám, napr. nesprávnou manipuláciou, ošetrovaním alebo uschovaním veci. Zodpovednosť predávajúceho za vady veci predané v obchode, teda vzniká, ide o objektívnu zodpovednosť, resp. má charakter objektívnej zodpovednosti a vzniká pri splnení týchto predpokladov: - povinnosťou predávajúceho je odovzdať kupujúcemu vec bez väd, porušenie tejto právnej povinnosti, výskyt väd v zákonom stanovenej dobe a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a výskytom väd v zákonom stanovenej dobe.

Žalobca v priebehu konania trval na tom, že reklamácia bola zamietnutá neoprávnene a nie jeho vinou došlo k trhaniu vrchového materiálu pravého polpáru rekreačnej vychádzkovej obuvi zn. New Balance. Mal za to, že znehodnotenie tejto veci si nemohol spôsobiť on sám. Naopak žalovaný trval na tom, že vo veci dal v rámci reklamácie vyhotoviť odborné vyjadrenie, ktoré uviedlo, že si znehodnotenie predmetnej veci spôsobil žalobca sám z dôvodu, že obuv bola silne premáčaná a nesprávne vysušená, pri používaní dochádzalo značnému namáhaniu vrchových i spodkových dielcov, používaním obuvi, na ktorých boli jednotlivé dielce silno premáčané a nesprávne vysušené dochádza v namáhaných miestach k ich poškodeniu z dôvodu strany ich pružnosti. Zároveň v rámci odborného vyjadrenia bolo konštatované, že v návode v záručnom liste je uvedené, že obuv treba chrániť pred chemickými vplyvmi a silným premáčaním a nesprávnym vysušením, čo zo strany zákazníka dodržané nebolo. Záverom odborného vyjadrenia je konštatované, že vznik chyby je ovplyvnený spôsobom údržby. Z tohto dôvodu sa žalovaný v priebehu celého konania bránil tým, že nezodpovedá za vadu, ktorá vznikla n tomto výrobku, nakoľko si toto poškodenie mal spôsobiť žalobca sám. Žalobca sa s uvedeným nestotožnil. Mal za to, že reklamácia bola nedôvodne zamietnutá. Keďže súd nie je odborne spôsobilý v otázke zistenia, či predmetnú vadu si spôsobil žalobca sám alebo ide o vadu, za ktorú zodpovedá žalovaný, t.j. vadu, ktorá by mala mať svoje príčiny vo výrobe, použitých surovinách a materiáloch, či technológii alebo ide o vadu, ktorá nemá

vlastnosti predpísané technickou normou, nespĺňa predpísané technické parametre alebo ide o iné vady z tohto dôvodu nariadil znalecké dokazovanie, a to uznesením č.k. 8C/94/2014-94 zo dňa 27.8.2015. V tomto uznesení uložil znalcovi otázku posúdiť, čím bola spôsobená vada, ktorú reklamoval žaloba, t.j. trhanie vrchového materiálu v prednej časti pravého polpáru rekreačno-vychádzkovej obuvi.

Súdom ustanovený znalec vo veci vypracoval Znalecký posudok č. 13/2016 (č. I. 123), ktorý bol doručený súdu 18.4.2016. V závere posudku znalec konštatoval, že na základe zistení ním uvedených v tomto znaleckom posudku v časti II. Posudok je možné s vysokou pravdepodobnosťou ustáliť záver, že na reklamovanej obuvi na pravom polpáre došlo k poškodeniu materiálu, t.j. k trhaniu vrchového materiálu v dôsledku viacerých činiteľov, a to: nesprávne zvolenej obuvi (obuv tesná), nesprávneho spôsobu používania obuvi (obuv nedostatočne fixovaná na chodidle, šnurovací systém, šnúrky trvale zaviazané na mašličku, voľný pohyb chodila v obuvi), ďalej v neprimeranom zásahu do obuvi v procese údržby (obuv bola premáčaná, vystavená účinkom chemických látok, nesprávne sušená - strata elasticity, materiálu), spolupôsobiaci účinok zmeneného nechta na pravom malíčku (necht je deformovaný a tvorí tvrdý vystupujúci element). Podľa znalca reklamovaná obuv dosahuje bežnú kvalitu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v znení neskorších predpisov v súlade s § 2 písm. k) a to bežná kvalita je taká, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých vlastností výrobku, ktoré podmieňuje jeho bezprostredné používanie a spĺňa predpokladávané očakávanie spotrebiteľa. Uvedený znalecký posudok skonštatoval to, čo bolo konštatované aj v rámci odborného vyjadrenia, ktoré dal vypracovať žalovaný v súvislosti s predmetnou tenisťou, a to že uvedenú vadu si spôsobil žalobca, ako kupujúci sám, t.j. nesprávnou manipuláciou, ošetrovaním, nesprávnou zvolenou veľkosťou, nesprávnym spôsobom používania obuvi.

Predmetný znalecký posudok bol daný na vyjadrenie účastníkom konania. Žalobca sa k predmetnému posudku vyjadril podaním doručeným súdu 20.5.2016 (č.I. 187), kde v tomto vyjadrení poukázal predovšetkým na to, že nesúhlasí s postupom, ktorý zvolila znalkyňa pri vypracovávaní znaleckého posudku. Na strane 1 až 3 vyjadrenia sa žalobca vyjadroval k postupu vykonávania znaleckého posudku. Žalobca uviedol, že na stretnutie so znalkyňou dňa 12.2.2016 v hoteli Turiec prišiel pán, ktorého predstavila ako manžela, ktorý je tiež súdny znalec z oboru kožiarstva. Tento pán mal so žalobcom vykonať meranie, nové snímanie, fotenie a takisto mu mal klásť otázky, ktoré sú uvedené v súdno- znaleckom posudku, ktorý pravdepodobne nevypracoval tento pán. Znalkyňa s ním nerobila nič, iba si robila poznámky a občas sa ho niečo spýtala. V závere svojho vyjadrenia k znaleckému posudku, žalobca uviedol, že tento posudok vypracovávala osoba, ktorá podľa uznesenia nemala, čo tieto úkony vykonávať. Otázky kládol pán, ktorý bol so znalkyňou, ktorý sa predstavil ako jej manžel. Pri kúpe nových tenisiek už sú špice dohora, čo nie je na závalu, tak ako to uvádza znalkyňa. Ďalej žalobca poukázal na to, že tenisiky, ktoré sú predmetom skúmania, nikdy neboli vystavené chemickým látkam, neboli nikdy podmáčané a neboli sušené. Poukázal na to, že v znaleckom posudku na str. 10 by chcel upozorniť na to, že pevnosť v trhaní nespĺňala predpísané hodnoty a bola pod priemerom. Poukázal na to, že tenisiky, ktoré zakúpil, nemali čo robiť v predaji a ide jednoznačne o tovar, ktorý mal byť vyradený. Poukázal na to, že je vedecky dokázané, že ani jedna časť ľudského tela nie je rovnaká. Tenisiky, ktoré si zakúpil sa poškodili na pravej tenisike v oblasti malíčku a nemá to nič spoločné s inou časťou chodidla. Súdna znalkyňa sa v posudku zaoberá všetkým možným a nie tým, čím by sa mala. Predsa ide o poškodenú tenisiku v záručnej dobe a nie nejaké dohady. Vyjadruje sa k dohadom s istotou, typuje.

Vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku bolo zaslané znalkyni. Táto súdu zaslala stanovisko (č.I.197), v ktorom uviedla, že pracuje ako znalkyňa 18 rokov a vo svojej praxi sa s takýmto postupom ešte nestretla, aby si dovolil niekto prekrúcať fakty v snahe odvieť pozornosť od jadra veci s jasným záverom sponchybníť celú jeho prácu a výsledok, ktorý jednoznačne nie je v jeho prospech, čo je podložené komplexom súborov. Tento postup žalobcu je možné vnímať ako nekalú taktiku v spojení poškodiť dobré meno znalkyne. K námietke žalobcu, že posudok mala vypracovávať z veľkej časti osoba, ktorá podľa uznesenia nemala tieto úkony, čo vykonávať, znalkyňa uviedla, že všetky otázky zo znaleckého skúmania realizovala osobne a nie „nejaký pán“. Pán, ktorý bol prítomný, bol manžel, ktorý ju vždy sprevádza na cestách. Je to strojár a nie kožušník. Vykonával a vykonáva podľa potreby výhradne technické úkony na jej požiadanie, a to konkrétne v tomto prípade - fotenie (zaškolený fotograf) a prácu s planografom zn. Bauerfeind - ortopedickou pomôckou. Zákon č. 382/2004 Z.z. umožňuje znalcom prizvať si odborníka na takéto úkony. Žiadne iné práce na posudku nevykonával, ako to uvádza žalobca. Ďalej znalkyňa v súvislosti s ďalšou námietkou, že už pri kúpe nových tenisiek išli špice dohora, znalkyňa uviedla, že k zdvih špice dochádza v dôsledku neprimeraného zásahu (str. 33, časť - záver - stanovisko). Je zrejmé, že každá stará a používaná obuv má zdvih špice, čo je dané technológiou výroby, avšak tento je potrebné odlišovať od výrazného neprimeraného zdvih špice, v dôsledku nesprávnej údržby ako odchýlku od normálu. Na reklamovanej obuvi je zdvih špice v počiatočnom štádiu.

Tento zdvih postupne narastá, ak je obuv nesprávne používaná a udržiavaná. Znalčka v súvislosti s námietkou žalobcu, že je preukázané, že tenisky, ktoré si zakúpil, nemali byť v tovare, kde ide jednoznačne o tovar, ktorý mal byť vyradený, pretože pevnosť v trhaní nespĺňa predpísané hodnoty uviedla, že na str. 11 znaleckého posudku v časti - zhrnutie podrobne opisuje, aký vplyv mali činitele na dosiahnutie výsledkov pri laboratívnych skúškach. Výsledok skúšky má informatívny charakter, nakoľko skúške neboli podrobené nové, neovplyvnené tenisky v zmysle normalizačnej informácie TNICENISO/TR20879 „Obuv“. Funkčné požiadavky na dielce obuvi. Vrchy. Z tohto dôvodu nebolo možné o tento dosiahnutý výsledok sa oprieť v závere znaleckého posudku. Uvedený komentár žalobcu je zmätočný a zavádzajúci. V tomto prípade aj nosená obuv a rôznymi činiteľmi ovplyvnená obuv dosiahla v priemere pri zaokrúhlení pri skúške v ďalšom trhaní limitnú hodnotu 40 N. V ďalšom už znalčka skonštatovala, že námietky žalovaného sú vyjadrením laika, neodborníka s tým, že realizovala súbor úkonov vyplývajúcich, aby teda vyriešila úlohu vyplývajúcu z uznesenia okresného súdu a aby dospela k súboru dôkazov, o ktoré môže oprieť svoje závery a odpovede na otázky okresného súdu. Na základe doposiaľ zisteného a poznaného stavu veci a ustálených dôkazov znalčka uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku v plnom rozsahu a z doposiaľ zisteného má za to, že nemôže byť pochyb o objektívneho vypracovaného Znaleckého posudku č. 13/2016 vo veci posúdenia reklamovanej obuvi.

Súd vzhľadom na vypracovaný znalecký posudok a na jeho závery, v spojení s ďalším dôkazom - odborným vyjadrením, ktoré doložil do konania žalovaný, má za to, že v tomto prípade nejde o zodpovednosť žalovaného ako predávajúceho za vadu, ktorá sa vyskytla na predanej veci - teniskách zn. new Balance. V zmysle znaleckého posudku, odborného vyjadrenia, je zrejmé, že si žalobca poškodenie, teda znehodnotenie veci spôsobil sám, a to jednak nesprávnou manipuláciou, ošetrovaním, uschovávaním veci, nesprávnym výberom veľkosti obuvi. Námietky žalobcu k znaleckému posudku súd vyhodnotil ako nedôvodné, nepreukázané, smerujúce spochybníť prácu znalca a výsledok, ktorý nie je v jeho prospech. V prípade, že mal žalobca pochybnosť o postupe znalca pri vykonávaní znaleckého posudku, mal tieto skutočnosti oznámiť súdu v čase vykonávania znaleckého dokazovania, a nie až po vypracovaní znaleckého posudku. Znalčka riadne vypracovala znalecký posudok a súd sa s jeho závermi stotožňuje. Z tohto dôvodu súd mal za to, že zodpovednosť žalovaného za predmetnú vadu nie je daná a v ďalšom sa už potom nárokmi vyplývajúcimi zo zodpovednosti predávajúceho za vady nemal dôvod zaoberať. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 151 ods. 1,3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.