

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114208066
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114208066.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: K. M., W.. XX.X.XXXX, F. T., L. XX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokátka, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 p r o t i žalovanému: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky takto

rozhodol:

D o p l Ň a rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 11C/114/2014-91 zo dňa 30.1.2015 v druhom výroku o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky takto: „U r č u j e , že zmluvná podmienka v zmluve uzavretej medzi účastníkmi dňa 2.12.2010 pod č. XXXXXXXXXX upravená v bode 11 vete druhej Všeobecných podmienok poskytnutia úveru v znení: „1/3 poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné 2/3 zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“ predstavuje n e p r i j a t e ľ n ú z m l u v n ú p o d m i e n k u.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci súd v súlade so žalobným petitom okrem iného určil, že zmluvná podmienka v zmluve uzavretej medzi účastníkmi 2.12.2010 pod č. 802000507 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu s administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Voči rozsudku sa odvolal žalovaný a Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21Co 121/2015-112 zo dňa 28.4.2016 vec vrátil súdu prvého stupňa na postup podľa § 153 ods. 4 O.s.p. Súd prvého stupňa uložil rozhodnúť o spornej zmluvnej podmienke uvedením jej presného znenia podľa Všeobecných podmienok úveru.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Vzhľadom na formuláciu žalovanej zmluvnej podmienky vo Všeobecných podmienkach úveru súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu doplnil výrok rozsudku súdu prvého stupňa o presné znenie príslušnej zmluvnej podmienky formulovanej v čl. 11 vete druhej Všeobecných podmienok poskytnutia úveru tak ako je to uvedené vo výroku tohto dopĺňujúceho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.