

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616204428
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616204428.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Ľ. O., nar. XX.X.XXXX a N. O., nar. X.X.XXXX, obaja bytom H. XXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti matky: O. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/XX, t.č. bytom V., I., E. XX/X/X, štátne občianstvo SR a otca: Ľ. O., nar. XX.X.XXXX, bytom E., E. XXX/XX, štátne občianstvo SR, deti zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX a S. L., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, za účasti Okresnej prokurátorky v Senici, o návrhu starých rodičov na zrušenie ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov O. L., nar. XX.X.XXXX a S. L., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom H. XXX, nad maloletým Ľ. O., nar. XX.X.XXXX a maloletou N. O., nar. X.X.XXXX, obaja bytom H. XXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7P/25/2012-22 zo dňa 26.4.2012, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku .

Súd z v e r u j e maloleté deti Ľ. O., nar. XX.X.XXXX a N. O., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, O. O., nar. X.X.XXXX, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e otcovi, Ľ. O., nar. XX.X.XXXX povinnosť platiť výživné na maloleté deti Ľ. O., nar. XX.X.XXXX a N. O., nar. X.X.XXXX vo výške 27,- € mesačne na každé dieťa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet matky vedený v peňažnom ústave vo I. : : G. K. Č.. Ú.Č. : M. XXXX XXXX XXXX XXXX.

Vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec sa bude s maloletým Ľ. a maloletou N. stretávať na základe vzájomnej dohody rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 7P/18/2016 je zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom O.. Starí rodičia maloletých detí podali na tunajšom súde dňa 13.6.2016 návrh na zrušenie ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým Ľ. O., nar. XX.X.XXXX a maloletou N. O., nar. X.X.XXXX.

Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 47 ods. 1 písm. e/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 25 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohody o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 prvá veta zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie sú nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 veta prvá zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ust. § 77 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, sa právo na výživné nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti rodičov maloletých detí, starých rodičov, kolízneho opatrovníka maloletých detí a prokurátorky Okresnej prokuratúry v Senici a títo všetci sa vzdali práva podať odvolanie, preto v písomnom vyhotovení rozsudku, v jeho odôvodnení, súd uviedol len predmet konania a zákonné ustanovenia, podľa ktorých rozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).