

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Er/223/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716201829
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radka Floreková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716201829.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Prima Banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO 31 575 951, proti povinnej: E. R., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX P., štátny občan SR, zastúpená splnomocnencom JUDr. Anna Mišeková, advokátka, Nám. Sv. Martina 9, 908 51 Holíč vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Anetta Demešová, Exekútorský úrad Vrábľa so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 Vrábľa, pre vymoženie 1.099,58 € s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinnej proti exekúcii v časti istiny v sume 1.099,58 €, v časti trov konania v sume 69,50 € a v časti trov exekúcie v y h o v u j e.

Súd námietky povinnej proti exekúcii vo zvyšku z a m i e t a.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Skalica č. XXXX XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová, Exekútorský úrad Vrábľa so sídlom 1. Mája 1053, 952 01 Vrábľa poverená podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Q., č.k. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa XX.XX.XXXX. Exekučné konanie sa začalo dňa XX.XX.XXXX spísaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnou exekútorkou.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa XX.XX.XXXX. Súdnej exekútorke boli dňa XX.XX.XXXX doručené námietky proti exekúcii zo strany povinnej.

Povinná vo svojich námietkach zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že zaplatila oprávnenému Prima banka Slovensko, a.s., pohľadávku v sume 1.099,58 € vkladom v hotovosti dňa 01.12.2015 a trovy konania v sume 69,50 € poštovým poukazom dňa 29.12.2015, teda nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik časti vymáhaného nároku. Ďalej povinná uviedla, že je vedené exekučné konanie i na príslušenstvo pohľadávky vo výške 14,52 % úrok zo sumy 1.099,58 € od 06.11.2012 do zaplataenia, pričom ide o dohodnutú zmluvnú úrokovú sadzbu, pričom v zmysle uznesenia Ústavného súdu: ÚS IV.476/2012 z 18.09.2012 si Ústavný súd odobril názor, že veriteľovi patria úroky zo zmluvy len do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. V zmysle uvedeného uznesenia, má veriteľ právo na zaplataenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. Z dôvodu, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, pričom rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie bolo vydané v rozkaznom konaní, v ktorom nebolo prihladené na rozpor so zákonom (Uznesenie Ústavného súdu: ÚS IV.476/2012 z 18.09.2012), exekúcia v časti 14,52 % úroku zo sumy 1.099,58 € od 06.11.2012 do zaplataenia je teda neprípustná a súd by mal exekúciu v danej časti zastaviť. Povinná namietala i proti predbežne vyčísleným trovám exekúcie, nakoľko tie

boli vyčíslené podľa pôvodnej dlžnej sumy vo výške 10 % odmena exekútora 217,50 €, náhrada trov, hotových výdavkov a straty času 88,73 € a 20 % DPH 61,25 €.

V predmetnej veci oprávnený podal dňa 21.06.2016 návrh na čiastočné zastavenie exekúcie v časti istiny v sume 1.099,58 €, v časti trov konania v sume 69,50 €, nakoľko boli ešte pred podaním návrhu zaevidované platby - dňa 01.12.2015 v sume 1.099,58 € a dňa 31.12.2015 v sume 69,50 €. Námiety povinného týkajúce sa nároku priznaného exekučným titulom považuje za bezpredmetné. Nie je možné súhlasiť s námietkou právneho zástupcu povinného spočívajúcej v tom, že právny názor vyjadrený súdom v súdnom rozhodnutí v konkrétnom súdnom konaní možno stotožňovať so zákonom, t.j. v prípade ak akýkoľvek súd v konkrétnom prípade rozhodol o nepriznaní úrokov po predčasnom zosplatnení, uvedené nemôže byť v prípade iného súdneho konania v ktorom súd rozhodol odlišne, posudzované ako „nesúlady so zákonom“, o to viac v predmetnej exekučnej veci, v ktorej bol nárok oprávneného riadne zistený v súdnom konaní, ktoré predchádzalo vedenej exekúcií. Pokiaľ mal povinný k dispozícii prostriedky procesnej obrany mohol a mal ich uplatniť najneskôr v uvedenom súdnom konaní, resp. formou opravného prostriedku proti predmetnému súdному rozhodnutiu, o čom bol riadne a včas poučený. Keďže tieto zákonné možnosti v zákonnej lehote povinný nevyužil rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a je vykonateľným exekučným titulom. Oprávnený má za to, že nie je v kompetencii exekučného súdu vecne posudzovať nárok priznaný právoplatnými a vykonateľným súdnym rozhodnutím.

Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene, teda či v čase začatia exekučného konania oprávnený mal voči povinnému neuhradenú pohľadávku vyplývajúcu z vykonateľného exekučného titulu a nie sú okolnosti, ktoré by bránili jej vymáhaniu. Podľa § 36 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekučné konania sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku zánik vymáhaného nároku možno namietať, iba ak nastal po vzniku exekučného titulu. Zánik vymáhaného nároku je však dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdному exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vychádza sa z toho, že konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady.

Súd sa zaoberal otázkou včasnosti podania námietok proti exekúcii. Lehota na podanie námietok je zákonnou lehotou, zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Rozhodujúci je deň, kedy bolo toto podanie dané na poštovú prepravu. Pre počítanie a zachovanie lehoty platí ustanovenie § 57 Občianskeho súdneho poriadku. Do lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom bolo upovedomenie o začatí exekúcie povinnej doručené. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnej dňa 11.05.2016, pričom povinná doručila námietky súdnej exekútorke dňa 25.05.2016. Súd dospel k záveru, že námietky povinnej boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote.

Súd mal na základe poštovej poukážky a potvrdenia o vklade na účet preukázané, že dňa 29.12.2015 bola realizovaná platba v sume 69,50 € a dňa 01.12.2015 bol realizovaný vklad na účet oprávneného v sume 1.099,58 €. Súd má teda preukázané, že tieto sumy boli pripísané na účet oprávneného a teda

námietkam v tejto časti súd vyhovuje. Súd taktiež vyhovuje námietkam povinnej v časti predbežných trov exekúcie, nakoľko tie boli počítané z pôvodnej sumy. Súd má aj z podania súdnej exekútorky preukázané, že trovy budú ponížené a odmena bude počítaná z aktuálne vymáhaného nároku.

K námietkam proti 14,52 % úroku zo sumy 1.099,58 € od 06.11.2012 do zaplataenia súd uvádza, že podkladom pre vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný exekučný titul. V predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č.k. 10C/263/2015 - 20 zo dňa 02.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 10.12.2015. K tvrdeniam povinnej o tom, že exekúcia je neprípustná z dôvodu rozporu tohto úroku so zákonom o ochrane spotrebiteľa, súd uvádza, že tieto skutočnosti, mala povinná namietat' v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Rozhodovanie o výške nároku bolo predmetom pôvodného konania, ktoré skončilo právoplatným a vykonateľným rozhodnutím predstavujúcim exekučný titul v tomto konaní. V exekučnom konaní po vydaní právoplatného a vykonateľného exekučného titulu už nemožno preskúmavať skutočnosti, na základe ktorých bol exekučný titul vydaný, ako ani správnosť tohto rozhodnutia. Pokiaľ sa povinná domnieva, že rozhodnutie, ktoré jej ukladá povinnosť na plnenie, vykazuje znaky nesúladu s právnymi predpismi, prípadne že ju zaväzuje k plneniu vo výške nezodpovedajúcej skutočnému stavu, súd je toho názoru, ako už bolo poukázané vyššie, že tieto skutočnosti sú dôvodom podania riadneho opravného prostriedku ešte v základnom konaní. Povinná sa však nezachovala v zmysle platnej právnej úpravy, preto Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava, č.k. 10C/263/2015 - 20 zo dňa 02.11.2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Túto nečinnosť povinnej však nemožno napraviť v rámci núteného výkonu rozhodnutia, keď skutočnosti uvádzané povinným mu museli byť známe už v základnom konaní. Súd teda námietky povinnej v tejto časti zamietá.

Súd poznamenáva, že o čiastočnom zastavení exekúcie rozhodne osobitným uznesením.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej

lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).