

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/435/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615208667  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615208667.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: R. E.D.V., V.. XX.X.XXXX, P. Š. - T., R.. I.. Š. XXX, o zaplatenie 473,76 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/435/2015 - 31 zo dňa 13. mája 2016.

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. sa návrhom na začatie konania doručeným na Okresný súd Senica dňa 12.10.2015 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 473,76 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 24.5.2012 zmluvu o pôžičke č. 20223502, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 507,22 €. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 19,43 €, pričom odporca uhradil z tejto sumy 40,90 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, navrhovateľ dňa 25.10.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 473,76 €, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd uznesením č.k. 6C/435/2015-24 zo dňa 22.2.2016 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania súčasný navrhovateľ.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke zo dňa 24.5.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“), podmienkami k zmluve o pôžičke, listom s názvom „Predžalobná upomienka“ zo dňa 25.10.2012, prehľadom splátok a úhrad, a zistil tento stav veci:

Zmluvou o pôžičke zo dňa 24.5.2012 uzatvorenou medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodným veriteľom a odporcom ako dlžníkom poskytol pôvodný veriteľ odporcovi pôžičku vo výške 409,- €. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku 24 mesačnými splátkami vo výške 19,43 €. Celková suma pôžičky bola dohodnutá na 507,22 € (t.j. 24 splátok po 19,43 € + akontácia vo výške 40,90 €). RPMN bola 26,61 %. Pôvodný veriteľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 25.10.2012 na úhradu dlžnej sumy vo výške 474,08 € do troch dní od doručenia upomienky, pričom upomienku odporca prevzal dňa 30.10.2012.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom dňa 27.11.2015 navrhovateľ v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči odporcovi uplatňovanú v tomto konaní. Podľa priloženého prehľadu splátok, odporca uhradil celkovo sumu 40,90 € predstavujúca akontáciu. V zmysle tohto prehľadu navrhovateľ odporcovi účtoval sankcie označené ako „pokuty za omeškanie“ celkovo v sume 66,15 €. Navrhovateľ si teda celkovo návrhom uplatňuje sumu 473,76 €.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 24.5.2012 k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi pôžičku vo výške 409,- €, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 19,43 €. Celková suma, ktorú mal odporca navrhovateľovi uhradiť, predstavovala 507,22 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy celkovo vo výške 474,08 € upomienkou zo dňa 25.10.2012, s tým, že túto sumu je povinný uhradiť do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Súd mal tak preukázané, že navrhovateľ zosplatnil svoju pohľadávku, keď odporca sa dostal do omeškania s platením faktúry zo dňa 20.6.2012. Premlčacia doba tak začala plynúť najneskôr v júli 2012, pričom odporca neuhradil žiadne ďalšie faktúry po nej nasledujúce. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať dlžnú sumu od odporcu je premlčané, nakoľko návrh bol podaný na súde až dňa 12.10.2015. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcom premlčaním nezaniklo, súd mu toto právo v dôsledku premlčania nemôže v súdnom konaní priznať. Súd prihliadal na premlčanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.