

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115231153  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115231153.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: U.. X. Ž., I. F. X, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Evou Krištofiakovou, Zelená 11, Malinovo, proti odporcovi: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 501,51 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 501,51 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 11.12.2015 do zaplatenia a trovy konania 30,- EUR za zaplatený súdny poplatok a 173,38 EUR za trovy právneho zastúpenia na účet JUDr. Evy Krištofiakovej vedený v Z. I. W..S., U.:S. S. K. S. XXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 501,51 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.2015 do zaplatenia, z titulu náhrady škody.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.10.2015 mu na motorovom vozidle zn. Opel Astra EVČ: BA98ZT spôsobilo škodu motorové vozidlo, poistené povinným zmluvným poistením u odporcu. Nárok na náhradu škody si u odporcu uplatnil z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX a predložil všetky relevantné doklady, vrátane faktúry č. 1020150011 zo dňa 5.11.2015, kalkulácie opravy č. I., na základe ktorej boli vyčíslené náklady na opravu vodidla v sume 1.146,23 EUR. Odporca vedie škodovú udalosť pod PU 8012581689 a náklady na opravu znížil o čiastku 501,51 EUR s tým, že preložené doklady opravovňou sa mu nezadali dostatočné a žiadal preukázať pôvod náhradných dielov použitých pri oprave poškodeného vozidla. Po jeho predložení doklad o nákupe náhradných dielov nepovažoval za hodnoverný. Dňa 26.11.2015 mu odporca oznámil ukončenie šetrenia škodovej udalosti a servisu poukázal čiastku 644,72 EUR, poistné plnenie znížil o 501,51 EUR. Navrhovateľ s týmto postupom nesúhlas, bol toho názoru, že výšku vzniknutej škody jednoznačne preukázal a v konaní sa domáhal zaplatenia odporcom zníženého plnenia.

Dňa 29.1.2016 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 12C/266/2015- 29, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 501,51 EUR s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 11.12.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 30,- EUR za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 86,50 EUR, alebo podanie odporu.

Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 18.2.2016 a dňa 4.3.2016, teda včas, podal voči nemu odpor, čím sa v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

Odporca v podanom odporom namietal, že pri výpočte uplatneného nároku na náhrady škody postupoval správane a žiadal návrh zamietnuť. Namietal, že oprava poškodeného motorového vozidla

bola vykonaná v neautorizovanom a nezmluvnom servise odporcu a náklady vynaložené na opravu prevyšujúce ceny v zmluvnom servise označil za neúčelné. Uviedol, že navrhovateľovi uhradil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla podľa výpočtu pri opravu v neautorizovanom a zmluvnom servise s použitím elektronického systému AUDATEX, ktorý je obvykle používaný na výpočet (kalkuláciu) opravy aj inými poisťovacími spoločnosťami. Neuznanie dokladu o nákupe nových náhradných dielov odôvodnil tým, že ich dodávateľ nie je autorizovaným predajcom náhradných dielov. K uznaniu faktúry náhradných dielov požadoval predloženie cien náhradných dielov, na základe ktorej by bolo odporcovi zrejmé, či boli pri opravu motorového vozidla použité originálne náhradné diely.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúrou č. 1020150011 zo dňa 5.11.2015, kalkuláciou opravy č. I. zo dňa 5.11.2015, zápismi z ohliadky poškodeného motorového vozidla zo dňa 2.11.2015 a 30.10.2015, oznámením o poistnom plnení zo dňa 26.11.2015, cenníkom normohodín autorizovaného servisu Opel Final -CD plus s.r.o., faktúrou náhradných dielom č. 1020150273 z 5.11.2015, odporom odporcu z 23.2.2016, spisom poistnej udalosti odporcu č. 8012581689, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 27.10.2015, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 26.10.2015, kalkuláciou na opravu odporcom, prehlásením dodávateľa lakovacieho materiálu zo dňa 24.6.2015, výpisom z obchodného registra spoločnosti Car-assistance s.r.o., potvrdenkou č. 512016 z 28.6.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 27.10.2015 súd zistil, že dňa 23.10.2015 o 16,15 hod. došlo na D1, 15 km, k dopravnej nehode tak, že pri prechádzaní z pruhu do pruhu, z ľava, vozidlo zn. K. Z. C.: A. XXXDE, poistené zo zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla u odporcu (č. zelenej karty XXXXXXXXXXXX), poškodilo motorové vozidlo zn. F. W. T., C.: I., ktorého držiteľom je navrhovateľ, tak, že mu poškodilo zadný nárazník z pravej strany od ŠPZ.

Navrhovateľ si uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 26.10.2015 uplatnil u odporcu škodu spôsobenú mu pri dopravnej nehode dňa 23.10.2015 o 16,15 hod. na D1, 15 km smer z I. B. J., A. K. Y. K. Z. C.: A. XXXDE, ktoré pri prechádzaní do ľavého pruhu narazilo do zadného nárazníka jeho motorového vozidla zn. F. W. T. C.: I..

Ohliadku poškodeného motorového vozidla zn. F. W. T. C.: I. vykonala spoločnosť SLOVEXPERTA dňa 30.10.2015 a 2.11.2015. Zo zápisu o ohliadke poškodeného vozidla zo dňa 30.10.2015 súd zistil poškodenie zadného nárazníka s označením rozsahu opravy-výmena, krytu ľavého oka s označením rozsahu opravy-výmena, lišty PZ- s označením rozsahu opravy - lakovanie. Zo zápisu o ohliadke poškodeného vozidla zo dňa 2.11.2015 súd zistil poškodenie výstuhu zadného nárazníka s označením rozsahu opravy-výmena.

Kalkuláciou opravy č. I. opravovňa Car - assistance s.r.o. zo dňa 5.11.2015 vyčíslila náklady na opravu motorového vozidla F. W. C.: I. XXXZT na 1.146,23 EUR, z toho náhradné diely na 709,41 EUR bez DPH, mzdu za prácu ČJ na 18,75 EUR bez DPH, lakovanie na 227,03 EUR bez DPH (mzdové náklady 80,- EUR, lakovací materiál 147,03 EUR) a DPH na 191,04 EUR.

Kalkuláciou opravy odporcu, založenou v poistnom spise, bez dátumu boli náklady na opravu motorového vozidla Opel Astra v nezmluvnom servise odporcom vypočítané s použitím sadzby na normohodinu práce 10,- EUR, cien náhradných dielov od iných distribútorov ako sú oficiálni distribútori náhradných dielov AUTO KELLY, ELIT, ACI, INTER CARS, TROST, ... s tým, že po doložení dokladov preukazujúcich nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia kvality použitých náhradných dielov a výška na opravu určená rozpočtom na 356,57 EUR, s tým že vykonala zrážku z ceny náhradných dielov z dôvodu nepreukázania nových originálnych dielov pri opravu motorového vozidla.

Kalkuláciou opravy odporcu, založenou v poistnom spise, bez dátumu vypracovanou na základe ohliadky Sloveperty platnej pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla pre nezmluvný servis bola výška nákladov na opravu s DPH stanovená na 451,09 EUR.

Z cenníka normohodín autorizovaného servisu Opel Final - CD s.r.o. súd zistil cenu normohodiny na opravu motorového vozidla zn. Opel Astra 35,20 EUR s DPH na mechanické a elektrikárske práce a 45,60 EUR s DPH na klampiarske a lakovacie práce.

Faktúrou č. 1020150011 zo dňa 5.11.2015 Seguros s.r.o. vyúčtoval navrhovateľovi opravu motorového vozidla zn. F. W. C.: I. vo výške 1.146,23 EUR, z toho cenu 1 ks náhradného dielu vo výške 834,60 EUR, cenu režijného materiálu náhradného dielu vo výške 16,89 EUR, cenu mzdy za prácu 22,50 EUR (0,9 Nh pri cene za jednotku 25,- EUR), cenu práce lakovania vo výške 96,- EUR ( 3,20Nh pri cene za jednotku 30,- EUR) a cenu lakovacieho materiálu vo výške 176,44 EUR.

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 26.11.2015 súd zistil, že odporca dňa 25.11.2015 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal náklady na opravu v súlade s kalkuláciou na opravu pre neautorizovaný servis. Doklad o nákupe originálnych dielov neakceptoval, nakoľko neobsahoval všetky potrebné náležitosti o pôvode náhradných dielov, ale po doložení hodnoverného dokladu za nákup nových originálnych dielov prešetrí pravosť dokladu a pristúpi k prehodnoteniu poistného plnenia. Poistné plnenie vo výške 644,72 EUR poukázal na účet Seguros s.r.o. S kalkulácie výšky plnenia súd zistil, že odporca krátil náklady na opravu vyúčtované faktúrou č. 1020150011 zo dňa 5.11.2015 vo výške 1.146,23 EUR o 501,51 EUR.

Z faktúry Car- assistance s.r.o. č. 1020150237 zo dňa 5.11.2015 súd zistil že ide o dodávateľa náhradných dielov pre Segorus s.r.o., ktorý mu dodal náhradné diely: zadný nárazník, absorber zadného nárazníka, tlmič nárazu pz., kryt ľažného oka. Faktúra obsahuje pri popise každého náhradného dielu jeho kód, pričom fakturované ceny sú zakryté.

Z výpisu o obchodného registra tunajšieho súdu spoločnosti Car- assistance s.r.o. oddiel Sro, vložka č. 88934/B, súd zistil, že táto spoločnosť má v predmete činnosti okrem iného aj kúpu a predaj na účely predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo prevádzkovateľom živností (veľkoobchod).

Z príjmového dokladu Seguros s.r.o. č. 512016 zo dňa 28.6.2016 súd zistil, že navrhovateľ doplatil faktúru č. 1020150011 vo výške 501,51 EUR.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 442 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch? ak však o to poškodený požiada ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do pôvodného stavu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti platiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Navrhovateľ sa v predmetnom konaní domáhal od odporcu zaplataenia 501,51 EUR z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla dňa 23.10.2015 pri dopravnej nehode zavinenej poisteným odporcu, na osobnom motorovom vozidle zn. F. W. C.: I. XXXZT, z dôvodu, že odporca náklady na opravu vyúčtované opravovňou, faktúrou č. 10201500111 zo dňa 5.11.2015 vo výške 1.146,23 EUR, znížil o 501,51 EUR. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody priamo od odporcu v zmysle § 15 ods. 1

zákona č. 381/2001Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Súd na základe vykonaného dokazovania, spisom poistnej udalosti odporcu, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 27.10.2015, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 26.10.2015 a zápismi z ohliadky poškodeného motorového vozidla zo dňa 2.11.2015 a 30.10.2015, dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania je nesporné, že dňa 23.10.2015 došlo na DI, 15 km, smerom Y. I. B. J. došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel poistený odporcu, motorovým vozidlom zn. K. Z. C.: A. XXXDE, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo navrhovateľa zn. F. W. C.: I. XXXZT. Rovnako bola v konaní nesporná pasívna legitimácia odporu za škodu vzniknutú navrhovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisteného odporcu, aj rozsah škody na motorovom vozidle zn. F. W. C.: I. XXXZT, zistený pri vykonaných ohliadkach dňa 2.11.2015 a 30.10.2015. Sporná v konaní bola len výška škody, ktorá navrhovateľovi opravou poškodeného motorového vozidla vznikla. Vykonaným dokazovaním, faktúrou č. 1020150011 zo dňa 5.11.2015 spoločnosti Seguros s.r.o., mal súd za preukázanú výšku škodu na poškodenom motorovom vozidle navrhovateľa vo výške 1.146,23 EUR. Oznámením o poistnom plnení odporcu zo dňa 26.11.2015, mal súd za preukázané, že odporca vzniknutú škodu navrhovateľa uznal len vo výške 644,72 EUR, ktorú poukázal na účet opravcu- Seguros s.r.o. a zvyšok 501,51 EUR krátil z dôvodu, že vychádzal z kalkuláciou na opravu pre neautorizovaný servis a neakceptoval doklad o nákupe originálnych dielov, pretože neobsahoval všetky potrebné náležitosti o ich pôvode. Krátený zvyšok vykonanej opravy uhradil navrhovateľ, čo mal súd preukázané príjmovým dokladom opravovne Seguros s.r.o. č. 512016 zo dňa 28.6.2016.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že postup odporcu pri výpočte uplatneného nároku na náhrady škody navrhovateľa nebol správny. Podľa názoru súdu poškodený nie je povinný si nechať opraviť poškodené motorové vozidlo u zmluvného partnera poisťovne vinníka dopravnej nehody. Takáto povinnosť mu z ničoho nevyplýva. Preto keď navrhovateľ faktúrou č. 1020150011 zo dňa 5.11.2015 z opravovne Seguros s.r.o. preukázal náklady na vykonanú opravu vo výške 1.1146,23 EUR bol odporca povinný ich uhradiť. Pokiaľ odporca namietal výšku normohodiny mzdy za vykonanú prácu pri oprave poškodeného motorového vozidla, súd porovnaním cenníka normohodín autorizovaného servisu Opel Final - CD s.r.o. dospel k záveru, že cena normohodiny opravovne, v ktorom si navrhovateľ nechal motorové vozidlo opraviť, 25,-EUR na mechanické práce a 30,- EUR na lakovacie práce (opravovňa nie je plátcom DPH) je nižšia ako u autorizovaného servisu (35,20 EUR s DPH na mechanické práce a 45,60 EUR s DPH na lakovacie práce). Súd dospel k záveru, že kalkulácia odporcu na opravu s výpočtom 10,- EUR na normohodinu, bez rozlíšenia druhu práce, správna nie je a odporca výšku normohodiny u neautorizovaného servisu nijakým spôsobom nepreukázal. Podľa názoru súdu výšku škody poškodeného nemožno odvodzovať z vnútorného predpisu odporcu, alebo jeho praxe. Pokiaľ odporca namietal výšku ceny náhradných dielov použitých na opravu poškodeného motorového vozidla navrhovateľa z dôvodu, že doklad o ich nákupe neobsahuje ceny a ich dodávateľ nie je autorizovaným predajcom náhradných dielov, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že tieto námietky sú nedôvodné. Faktúrou spoločnosti Car- assistance s.r.o. č. 1020150237 zo dňa 5.11.2015 mal súd za preukázané, že uvedená spoločnosť dodala opravovni vykonávajúcej opravu poškodeného motorového vozidla navrhovateľa, spoločnosti Segorus s.r.o., náhradné diely: zadný nárazník, absorber zadného nárazníka, tlmič nárazu pz., kryt ľažného oka, ktoré riadne kódom náhradného diela označila. Pokiaľ vo faktúre pre potreby odporcu zakryla ich ceny, urobila tak z dôvodu ochrany obchodného tajomstva a neznamená to, že navrhovateľ nepreukázal pôvod použitých náhradných dielov. Oprávnenie spoločnosti Car- assistance s.r.o. na dodanie náhradných dielov vyplýva z predmetu jej činnosti zapísaného v obchodnom registri, oddiel Sro, vložka č. 88934/B. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní preukázal nárok na náhradu škody a preto jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Pretože odporca neposkytol navrhovateľovi poistné plnenie v lehote určenej § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súd ho v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Začiatok omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu súd určil na 11.12.2015, čo je deň nasledujúci po 15 dňovej lehote určenej na plnenie v § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, po 10.12.2015, keď oznámením o poistnom plnení zo dňa 26.11.2015 mal súd za preukázané, že odporca ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 25.11.2015. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 5 percentuálnych bodov

vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05% ročne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 30,- EUR za zaplatený súdny poplatok za podaný žalobný návrh a 173,38 EUR za trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3, vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 4 úkony právnej služby takto:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 27.11.2015 - 34,86 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,39 EUR, t. j. spolu 43,25 EUR,
- písomné podanie návrhu na začatie konania dňa 9.12.2015 - 34,86 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,39 EUR, t. j. spolu 43,25 EUR,
- písomné vyjadrenie k odporu dňa 6.4.2016 - 34,86 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,58 EUR, t. j. spolu 43,44 EUR,
- účasť na pojednávaní dňa 29.6.2016 - 34,86 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,58 EUR, t. j. spolu 43,44 EUR,

spolu: 173,38 EUR.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Evy Krištofiakovej, právnej zástupkyne navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.