

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/260/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815202138.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: I. B., bytom K. L. E. 385, zastúpeného JUDr. Ireneuszom Piotrom Giebelom, advokátom so sídlom Sladovnícka 22, Trnava, proti odporcovi: I. E., bytom O. B. XXX, zast.: JUDr. Milanom Sobotom, advokátom so sídlom Hlavná 659, Nitrianske Rudno, o zaplatenie 2.810,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 08. marca 2016, č.k. 9C/63/2015-43, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, týkajúcej sa povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 250,- Eur na účet okresného súdu m e n í tak, že navrhovateľ nemá povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Písmoznalectvo odvetvie: Ručné písmo (identifikácia pisateľa) a znaleckou úlohou poveril znalkyňu Mgr. Evu Forgáčsovú, s miestom výkonu činnosti Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava. Znalkyňa súd uložil po oboznámení sa so spisovým materiálom tamojšieho súdu sp. zn. 9C/63/2015 určiť, či podpis na Dohode o urovaní zo dňa 15.08.2014 je podpisom odporcu a porovnať ho s predloženými podpisovými vzormi odporcu, pričom znalkyňa je povinná znalecký úkon vykonať osobne a znalecký posudok podať písomne, v troch vyhotoveniach, v lehote 5-tich mesiacov od doručenia spisu. Účastníkom súd uložil, aby na výzvu znalca poskytli potrebnú súčinnosť. Zároveň súd uložil navrhovateľovi a odporcovi, každému samostatným výrokom, povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 250,- Eur na účet Okresného súdu Prievidza, v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným tamojšiemu súdu dňa 17.02.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 2.810,94 Eur s príslušenstvom. Odporca v podaní doručenom súdu dňa 21.05.2015 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že s navrhovateľom nikdy neuzavrel dohodu o urovaní a takúto dohodu nikdy nepodpísal. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 04.08.2015 odporca po nahliadnutí na dohodu o urovaní opätovne uviedol, že túto dohodu nepodpísal. S poukazom na ustanovenia § 127 ods. 1 veta prvá, druhá, ods. 3, § 141 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa vzhľadom na potrebu odborného posúdenia pravosti podpisu na dohode o urovaní, nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalkyňu ustanovil Mgr. Evu Forgáčsovú. Súd prvého stupňa zároveň v zmysle § 141 ods. 1 O.s.p. uložil navrhovateľovi ako aj odporcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, obidvom vo výške 250,- Eur, nakoľko predpokladaná cena za vypracovanie predmetného znaleckého posudku je od 400,- až 500,- Eur. Dodal, že síce nariadil znalecké dokazovanie o skutočnostiach uvádzaných odporcom, avšak vykonanie znaleckého dokazovania je v záujme oboch účastníkov konania, preto rozhodol tak, že na zloženie preddavku na znalecké dokazovanie zaviazal obidvoch účastníkov konania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že znalecký posudok bol nariadený na preukázanie skutočností tvrdených odporcom a v záujme odporcu, čo konštatuje i súd

prvého stupňa v napadnutom uznesení. Z ustanovenia § 141 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu možno uložiť len účastníkov, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a súčasne ktorý navrhol vykonanie dôkazu, resp. dôkaz bol nariadený o ním uvedených skutočnostiach, ktoré majú byť nariadeným dôkazom preukázané alebo ide o dôkaz, ktorý je v jeho záujme. Účastníkovi konania, ktorý neuviedol tvrdenie, ktoré má byť nariadeným dôkazom preukázané, resp. ktorý nemá vo vzťahu k preukázaniu tvrdenia z hľadiska hmotného práva dôkaznú povinnosť, nemožno v žiadnom prípade uložiť povinnosť zložiť preddavok na trovy tohto dôkazu. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiadal uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania zrušiť.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné vo výroku o povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 141 ods. 1 O.s.p., súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

V zmysle citovaného ustanovenia na uloženie povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu bude zaviazaný ten účastník, ktorý tento dôkaz navrhol, alebo ktorý nariadil súd o ním uvedených skutočnostiach, alebo ktorý nariadil v jeho záujme. Ďalšou podmienkou na uloženie povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu je, že nie sú u neho predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 O.s.p.. Pri úvahe, komu uložiť povinnosť zložiť preddavok, môže dôjsť k súbehu uvedených dôvodov. V týchto prípadoch možno zaviazat účastníkov na povinnosť zložiť preddavok pomerne.

Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 2.810,94 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením ustanovil znalkyňu z odboru: Písmoznalectvo, odvetvie: Ručné písmo (identifikácia pisateľa) Mgr. Evu Forgáčsovú, s miestom výkonu činnosti Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava, ktorú poveril vykonaním znaleckého dokazovania a určením, či podpis na Dohode o urovaní zo dňa 15.08.2014 je podpisom odporcu a porovnať ho s predloženými podpisovými vzormi odporcu. Zároveň navrhovateľovi a odporcovi uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, každému samostatným výrokom napadnutého rozhodnutia vo výške 250,- Eur, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Účelom nariadeného znaleckého dokazovania, ktoré má byť po zložení preddavkov navrhovateľom a odporcom v predmetnej veci nariadené je určenie, či podpis na Dohode o urovaní zo dňa 15.08.2014 je podpisom odporcu, pričom za účelom tohto určenia má byť podpis odporcu porovnaný s predloženými podpisovými vzormi odporcu. K nariadeniu predmetného znaleckého dokazovania súd prvého stupňa pristúpil v dôsledku skutočnosti, že odporca v podaní doručenom súdu dňa 21.05.2015 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že s navrhovateľom nikdy neuzavrel dohodu o urovaní a takúto dohodu nikdy nepodpísal. Následne na pojednávaní dňa 04.08.2015 odporca po nahliadnutí na dohodu o urovaní opätovne uviedol, že túto dohodu nepodpísal. V predmetnej veci je posúdenie podpisu odporcu na dohode o urovaní nevyhnutným predpokladom spravodlivého rozhodnutia súdu vo veci, pričom znalecké dokazovanie v tejto súvislosti súd prvého stupňa nariadil na základe sporných skutočností tvrdených odporcom. Je teda v záujme odporcu, aby skutočnosti týkajúce sa podpisu odporcu na dohode o urovaní, hodnovernosť ktorých odporca spochybňuje, boli zistené objektívne prostredníctvom znaleckého dokazovania. Odvolací súd preto považuje námietky navrhovateľa uvádzané v odvolaní za opodstatnené. Vzhľadom k tomu, že účastníkovi konania, ktorý nemá vo vzťahu k preukázaniu tvrdenia z hľadiska hmotného práva dôkazné bremeno, nie je možné v žiadnom prípade uložiť, aby zložil zálohu na náklady dôkazu v predmetnej veci, odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že náklady spojené s posúdením podpisu odporcu na dohode o urovaní v predmetnej veci má znášať výlučne odporca.

So zreteľom na uvedené skutočnosti krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti navrhovateľa zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.