

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204293
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204293.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v právnej veci navrhovateľa Mesto Zvolen, so sídlom Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439, zastúpeného TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 888, proti odporcovi I) Y. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. XXXX/XX, XXX XX G., občanovi SR, zast. opatrovníčkou H. S., W. I. R. W. O. a odporkyni II) U. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. XXXX/XX, XXX XX G., občianky SR, zast. opatrovníčkou P. Ť., W. I.S. R. W. O., o zaplatenie 1.232,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v I./ a II./ rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 1.232,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 708,02 Eur od 01.07.2013 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 291,49 Eur od 01.01.2014 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 232,52 Eur od 21.06.2014 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 73,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 07.04.2015 domáhal zaplatenia sumy 1.232,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 708,02 Eur od 01.07.2013 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 291,49 Eur od 01.01.2014 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 232,52 Eur od 21.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že odporcovia užívali ako nájomcovia nehnuteľnosť - byt č. XX, nachádzajúci sa na X. K. V. O. P., postaveného na ulici K. XXXX/XX, B. G., ktorý bytový dom je zapísaný na LV č. X, vedený Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, pre k.ú. Zvolen, obec Zvolen, okres Zvolen a to na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 08.02.2007 uzavretej medzi Mestom Zvolen ako prenajímateľom a odporcami ako nájomcami. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2007. Po skončení platnosti nájomnej zmluvy sa odporcovia ani na výzvu navrhovateľa nevysťahovali z bytu, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/175/2010 - 56 zo dňa 06.04.2011 boli odporcovia zaviazaní vypratať byt, pričom k protokolárnemu odovzdaniu bytu došlo dňa 03.12.2013.

Po skončení platnosti Zmluvy o nájme eviduje navrhovateľ voči odporcom pohľadávku, ktorá vznikla z titulu bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.01.2008 do 03.12.2013 (kedy došlo k protokolárnemu odovzdaniu bytu) spolu vo výške 1.232,03 Eur s príslušenstvom. Bezdôvodné obohatenie predstavuje v zmysle Sum analýzy platieb mesačné predpisy na úhradu nájomného za obdobie od 01.07.2013 do 31.12.2013 vo výške 291,49 Eur a nedoplatky, ktoré boli zistené v zmysle § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na základe vykonaného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 vo výške 708,02 Eur a vyúčtovania nákladov za obdobie od 01.01.2013 do 03.12.2013 vo výške 232,52 Eur.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej „drobné spory“).

Uznesením č.k. 9C/9/2015 - 71 zo dňa 10.06.2016 ustanovil súd odporcovi v I. rade opatrovníka - H. S., W. I. R. W. O..

Uznesením č.k. 9C/9/2015 - 70 zo dňa 10.06.2016 ustanovil súd odporcovi v II. rade opatrovníka - P. Ť., W. I. S. R. W. O..

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa v podaní doručenom súdu dňa 28.06.2016, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Odporcovia ani opatrovníci odporcov sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, nepožiadali o odročenie. Súd preto pojednával a v rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonaným dokazovaním a to zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 08.02.2007, zo Sum analýzy platieb za obdobie od 1. 1. 2013 do 28.02.2015, z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2012 do 31.12.2012, z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2013 do 31.12.2013, z prílohy k vyúčtovaniu, z poštových podacích hárkov, rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/175/2010 - 56 zo dňa 06.04.2011 a zápisu z odovzdania vyprataného bytu zistil tento skutkový stav:

Z nájomnej zmluvy zo dňa 08.02.2007 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcami ako nájomcami na dobu určitú do 31.12.2007. Podľa čl. II bod 1 zmluvy dňom uzavretia nájomnej zmluvy vzniká nájomcovi povinnosť platiť prenajímateľovi nájomné za byt a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Podľa čl. II bod 4 zmluvy ak nájomca nezaplatí nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v určenej lehote splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z vyúčtovania nákladov, spojených s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2012 do 31. 3. 2012 a z prílohy k vyúčtovaniu vyplýva, že odporcovia mali na tomto byte nedoplatok 1.147,40 Eur s tým, že bol vyzvaní, aby tento nedoplatok uhradili do 30 dní od doručenia. Z fotokópie podacieho hárku navrhovateľa vyplýva, že odporcom táto zásielka bola zaslaná dňa 28. 5. 2013. Z vyúčtovania nákladov, spojených s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2013 do 31. 3. 2013 a z prílohy k vyúčtovaniu vyplýva, že odporcovia mali na tomto byte nedoplatok spolu 1.726,72 Eur s tým, že boli vyzvaní, aby tento nedoplatok uhradili do 30 dní od doručenia. Z fotokópie podacieho hárku navrhovateľa vyplýva, že odporcom táto zásielka bola zaslaná dňa 30. 5. 2014. Zo sum analýz platieb za obdobie od 1. 1. 2013 do 28.02.2015 vyplýva, že odporcovia mali ku dňu 31.12.2013 vyúčtovaný nedoplatok vo výške 1.232,03 Eur.

Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 Obč. zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1 Obč. zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Obč. zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456 Obč. zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/95 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporcovia užívali od 01.01.2008 do 03.12.2013 bez právneho dôvodu byt č. XX, nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu, postaveného na T. K. XXXX/XX, B. G.. Na základe vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2012 do 31. 3. 2012 a z prílohy k vyúčtovaniu vyplýva, že odporcovia mali na tomto byte nedoplatok 1.147,40 Eur s tým, že bol vyzvaní, aby tento nedoplatok uhradili do 30 dní od doručenia. Z fotokópie podacieho hárku navrhovateľa vyplýva, že odporcom táto zásielka bola zaslaná dňa 28. 5. 2013. Z vyúčtovania nákladov, spojených s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2013 do 31. 3. 2013 a z prílohy k vyúčtovaniu vyplýva, že odporcovia mali na tomto byte nedoplatok spolu 1.726,72 Eur s tým, že boli vyzvaní, aby tento nedoplatok uhradili do 30 dní od doručenia. Z fotokópie podacieho hárku navrhovateľa vyplýva, že odporcom táto zásielka bola zaslaná dňa 30. 5. 2014. Zo sum analýz platieb za obdobie od 1. 1. 2013 do 28.02.2015 vyplýva, že odporcovia mali ku dňu 31.12.2013 vyúčtovaný nedoplatok vo výške 1.232,03 Eur.

Súd teda považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporcu v I./ rade a odporkyňu v II./ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1.232,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 708,02 Eur od 01.07.2013 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 291,49 Eur od 01.01.2014 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 232,52 Eur od 21.06.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko v konaní mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi aj trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 73,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony po 61,41 Eur, 2 x paušál po 8,39 Eur a 20 % DPH, spolu 167,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).