

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010001
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7516010001.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2016, v trestnej veci proti Q. F. B. K., obžalovaného pre spolupáchateľstvo zločinu lúpeže podľa § 20, § 188 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.2.2016 sp.zn. 3 T 1/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp.zn. 3 T 1/2016 zo dňa 26.2.2016 uznal za vinného obžalovaného M. F. v bode A/ rozsudku zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.a/, písm.c/, ods.3 písm.a/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., obžalovaného B. F. v bodoch A/ a B/ rozsudku z pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.a/, písm.c/, ods.3 písm.a/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a obžalovaného M. F. B. B. F. v bode C/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák. pre skutky, ktoré mali spáchať tak, že

A/ obžalovaní M. F. B. B. F.

v obci M., X. E.-X. v presne nezistenom čase od 17.00 hod dňa 16.7.2015 do 01.30 hod. dňa 17.7.2015 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšou osobou preskočili oplotenie rodinného domu č. XXX majiteľa Z. R., H.. XXXX a vnikli na jeho pozemok, následne nezisteným predmetom vyhlí garážové dvere a vošli do garáže, odkiaľ odcudzili príklepovú vŕtačku, elektrickú uhlovú brúsku, elektrickú skúšačku na elektrický prúd, 50 m elektrického predlžovacieho kábla, spájkovačku na cínovanie, dve 6 m pozinkované polcolové rúry a sekeru s dreveným poriskom, čím spôsobili poškodenému Z. R. odcudzením vecí škodu v sume 200,08 eur,

B/ obžalovaný B. F.

v obci M., X. E.-X. dňa 19.7.2015 okolo 23.40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšou osobou vnikol na pozemok rodinného domu E. Š., H.. XXXX tým spôsobom, že zvesili zo spodného pántu vchodovú bráničku a následne sa snažili vylomiť vchodové dvere do domu, čo sa im však nepodarilo a následne z pozemku odcudzili 11 ks kovových lešenárskych rúr, čím spôsobili E. Š. škodu na odcudzených veciach v sume 148,15 eur,

C/ obžalovaní M. F.Č. B. B. F.

v obci M., X. E.-X., dňa 27.9.2015 asi o 04.15 hod. po vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci preskočili oplotenie rodinného domu č. XXX patriaceho Š. S., H.. XXXX, následne na vchodových dverách odlomili kľučku, no dvere sa im otvoriť nepodarilo, preto na okne do kuchyne strhli ochrannú sieťku proti hmyzu a následne vytlačili dvojkrídlové okno na kuchyni, cez ktoré vošli do domu, kde

v spálni domu obžalovaný M. F. prišiel k poškodenému Š. S., pritlačil mu hlavu do vankúša smerom k stene a povedal mu, aby nič nerobil ináč ho zabije, medzitým B. F. prehľadával izby domu, odkiaľ odcudzili oblek sivej farby, rôznu spodnú bielizeň, balónové nohavice, 3 súpravy pohárov po 6 ks, 2 porcelánové polievkové misy, vŕtačku Narex, retiazku zo žltého kovu s príveskom a sumu 10 eur, 3 kuchynské nože, porcelánové krčahy spôsobiac poškodenému Š. S. škodu na odcudzených veciach v sume 279,91 eur a škodu na zariadení v sume 7,37 eur.

Za to bol obžalovanému M. F. podľa § 188 ods.2 Tr.zák., § 41 ods.1 ods.2 Tr.zák., § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Tr.zák., § 37 písm.h/ Tr.zák., § 38 ods.2 ods.3 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému B. F. podľa § 188 ods.2 Tr.zák., § 41 ods.1 ods.2 Tr.zák., § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Tr.zák., § 37 písm.h/ Tr.zák., § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedeným rozsudkom bol zároveň obžalovaný Q. F. podľa § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 2Pv 663/15/8806 zo dňa 31.12.2015, a to pre skutok práve kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.d/ Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.a/, písm.c/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť spoločným konaním spolu s obžalovaným M. F. a obžalovaným B. F. tým spôsobom, že

v obci M., X. E.-X., dňa 27.9.2015 asi o 04.15 hod. po vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci preskočili oplotenie rodinného domu č.XXX patriaceho Š. S., H.. XXXX, následne na vchodových dverách odlomili kľučku, no dvere sa im otvoriť nepodarilo, preto na okne do kuchyne strhli ochrannú sieťku proti hmyzu a následne vytlačili dvojkrídlové okne na kuchyni cez ktoré vošli do domu kde v spálni domu obžalovaný M. F. prišiel k poškodenému Š. S., pritlačil mu hlavu do vankúša smerom k stene a povedal mu aby nič nerobil ináč ho zabije, medzitým B. F. B. Q. F. prehľadávali izby domu, odkiaľ odcudzili oblek sivej farby, rôznu spodnú bielizeň, balónové nohavice, 3 súpravy pohárov po 6 ks, 2 porcelánové polievkové misy, vŕtačku Narex, retiazku zo žltého kovu s príveskom a sumu 10,-eur, 3 kuchynské nože, porcelánové krčahy spôsobiac poškodenému Š. S. škodu na odcudzených veciach v sume 279,91 eur a škodu na zariadení v sume 7,37 eur,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný Q. F..

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd poškodeného Z. R. H.. XX.X.XXXX, C. M. Č..XXX X. E.-X. a poškodenú E. Š., H.. XX.X.XXXX, C. M. Č..XXX, X. E.-X. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, a to len do oslobodzujúceho výroku ohľadne obžalovaného Q. F.. Okresný prokurátor odvolanie odôvodnil tým, že sa nestotožňuje s oslobodením obžalovaného Q. F., pričom poukázal na dôvody napadnutého rozsudku, kde súd prvého stupňa rozobral dôkaznú situáciu a túto vyhodnotil tak, že výsledkami vykonaného dokazovania nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, aby aj obžalovaný Q. F. bol formou spolupáchateľstva sa zúčastnil na protiprávnom konaní, ktorého sa mal dopustiť dňa 27.9.2015 asi o 04.15 hod. v obci M., X. E.-X. proti poškodenému Š. S., H.. XXXX, ktoré konanie bolo obžalobou právne kvalifikované ako zločin lúpeže v jednočinnom súbahu s prečinom porušovania domovej slobody spáchaného formou spolupáchateľstva.

Okresný prokurátor ako odvolateľ s takýmto hodnotením dôkaznej situácie, ktorú súd hodnotil výrazne v prospech obžalovaného Q. F. vyslovil nesúhlas, majúci za to, že dôkazmi z prípravného konania, ale aj výsluchom spoluobžalovaného B. F. na hlavnom pojednávaní mal súd prvého stupňa dostatok

dôkazov svedčiacich v neprospech obžalovaného Q. F.. Súd prvého stupňa preto mal uznať za vinného zo spáchania tohto skutku aj obžalovaného Q. F.. Napokon aj spoluobžalovaný M. F., brat obžalovaného Q. F., v prípravnom konaní taktiež usvedčoval svojho brata, t.j. obžalovaného Q. F. zo spáchania predmetného skutku. Až následne obsah svojej výpovede zmenil, a to v prospech brata - obžalovaného Q. F.. Takúto zmenu výpovede bolo potrebné vyhodnotiť ako účelovú v snahe pomôcť obžalovanému Q. F..

Z vyššie uvedených dôvodov, a to aj s poukazom na výpoveď samotného poškodeného Š. S., ktorý aj keď nie celkom jednoznačne, ale predsa uvádzal, že v byte ho atakovali jemu tri neznáme osoby, navrhol odvolateľ napadnutý rozsudok v oslobodzujúcej časti zrušiť a vec vrátiť na opätovné prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v rozsahu podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok a zistil, že súd prvého stupňa nepochybil, keď v súlade s kontradiktórnym spôsobom konania vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, t.j. v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vo veci samej.

Okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku podrobne poukázal, akými úvahami sa riadil pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, s ktorými úvahami a názorom sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd.

Predovšetkým odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že poškodený Š. S. nevedel stotožniť osoby páchatel'ov, ktorí ho prepadli v jeho dome dňa 27.9.2015. Z výsledkov vykonaného dokazovania ďalej bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný M. F. B. B. F. kritického dňa mali pozitívne väčšie množstvo alkoholických nápojov a navyše B. F. pred skutkom aj fetoval. Samotný poškodený Š. S. rovnako v čase spáchania skutku mal pozitívne alkoholické nápoje, ktorú skutočnosť správne súd prvého stupňa zohľadňoval pri hodnotení ich výpovedí.

Obhajoba obžalovaného Q. F., ktorý od počiatku spáchanie skutku jednoznačne popieral a bol usvedčovaný len výpoveďou spoluobžalovaných, ktorí boli po požití alkoholických nápojov, resp. aj po fetovaní a nevedeli sa jednoznačne vyjadriť ku priebehu a podrobnostiam spáchania skutku, bola správne súdom prvého stupňa v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ vyhodnotená v prospech obžalovaného Q. F., ktorého súd spod žalovaného skutku obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

Pre oslobodzujúcu časť napadnutého rozsudku svedčia aj ďalšie skutočnosti, a to skutočnosť, kto odovzdal odcudzenú zlatú retiazku do záložne v Z. H. C., t.j. že touto osobou nebol obžalovaný Q. F..

Argumenty odvolateľa, t.j. okresného prokurátora, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku v oslobodzujúcej časti ohľadne obžalovaného Q. F. preto odvolací súd vyhodnotil ako argumenty z právneho hľadiska irelevantné a ním podané odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.