

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12C/171/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4207210275
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4207210275.17

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľov: 1) H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., M. W. č. XX, 2) G. O., nar. X.X.XXXX, bytom D. R., M. W. č. XX v konaní zast. advokátom JUDr. Karolom Pešlom, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie č.7, Dom kultúry KOVAK proti odporcom: 1) A. O., nar. XX.X.XXXX bytom D., D.. Z., č. XX, 2) O. O., nar. X.X.XXXX, bytom D., D.. Z. XX, 3) O. O., nar. XX.X.XXXX bytom D., D.. Z. XX, 4) G. O., nar. X.X.XXXX, bytom D., D.. Z. č. XX v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o. so sídlom Komárno, Pohraničná č. 4, o návrhu na vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľom v 1. až 4. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd navrhovateľom v 1. až 4. rade súdny poplatok za návrh **n e v r a c i a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia písomne podaním návrhom, doručeným súdu dňa 5.9.2007, sa domáhali, aby súd odporcom v 1. až 4. rade určil povinnosť vypratať a navrhovateľom odovzdať nehnuteľnosti zapísané v Správe katastra Komárno, kat. územie Nesvady na LV č. XXXX, parc. č. XX, záhrady o výmere XXX m², parc. č. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 889 m² a na parc. č. 37 rodinný dom so súpisným číslom XXXX do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia reagujúc na návrh navrhovateľov dňa 19.10.2007 podali vzájomnú žalobu na súd, v ktorej žiadali aby súd určil, že vyššie uvedené nehnuteľnosti tvoria v podiele 1 podielové spoluvlastníctvo odporcu v 1. rade a v podiele 1 bezpodielové vlastníctvo manželov odporcu v 1. a 2. rade. Predmetný návrh o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 12C/171/2007-93, zo dňa 26.1.2009 vylúčený na samostatné konanie. Konanie o tomto návrhu sa viedlo pod sp. zn. 12C/8/2009. Následne Okresný súd Komárno uznesením č.k. 12C/171/2007-96, zo dňa 5.2.2009 prerušil konanie o vypratanie nehnuteľnosti vedené pod sp.zn. 12C/171/2007 až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedené pod sp. zn. 12C/8/2009. Konanie vedené pod sp.zn. 12C/8/2009 sa právoplatne skončilo rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 12C/8/2009-321, zo dňa 3.6.2014, ktorým súd návrh navrhovateľov v 1. až v 4. rade (t.j. odporcov v 1. až 4. rade) zamietol. Predmetný rozsudok v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/617/2014-348, zo dňa 30.9.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2016.

Následne dňa 20.5.2016 právny zástupca navrhovateľov doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu, nakoľko zo strany odporcov v 1. až 4. rade došlo dňa 19.4.2016 k dobrovoľnému vydaniu vypratanych nehnuteľností, ktoré boli predmetom sporu v prospech navrhovateľov. Právny zástupca navrhovateľov zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku a o priznanie trov právneho zastúpenia vo výške 748,31 eur.

Právny zástupca odporcov dňa 2.6.2016 oznámil súdu, že odporcovia súhlasia so späťvzatím návrhu navrhovateľmi, pričom žiadali aby súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na okolnosti prípadu, najmä na okolnosti za akých došlo k užívaniu sporných nehnuteľností odporcami, ich dobromyseľnosť a podobné.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia zobrali svoj návrh späť v celom rozsahu, pričom odporcovia so späťvzatím súhlasili, súd s poukazom na § 96 O.s.p. konanie zastavil tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V danom prípade konanie vo veci samej súd zastavil. Navrhovatelia zobrali späť svoj návrh v celom rozsahu z dôvodu, že odporcovia dobrovoľne vypratali nehnuteľnosti. Preto súd je toho názoru, že k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku správania odporcov, pričom navrhovatelia návrh podali dôvodne, nakoľko boli a aj v súčasnosti sú vlastníkami nehnuteľností, v ktorom neoprávnene bývali odporcovia. Súd teda s poukazom na § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. má za to, že odporcovia by boli povinní uhradiť trovy konania navrhovateľom. Avšak súd pri rozhodovaní skúmal, či neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nemusel výnimočne náhradu trov konania priznať. Podľa názoru súdu, výnimočnosť danej právnej veci pre postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p. spočíva v okolnostiach daného prípadu, pričom súd prihliada aj na okolnosti, ktoré viedli navrhovateľa k uplatneniu práva na súde. Súd posudzoval vec komplexne a rozhodol tak, že využije zákonnú možnosť zmierniť dôsledky (dopady) ustanovení upravujúcich náhradu trov konania. Odporcovia v čase, keď obývali danú nehnuteľnosť, boli dobromyseľní v tom, že sú vlastníkom predmetných nehnuteľností a preto nemienili vypratať nehnuteľnosti. Avšak potom ako z právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 12C/8/2009-321, zo dňa 3.6.2014 zistili, že ich návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol zamietnutý, dobrovoľne vypratali nehnuteľnosti patriace navrhovateľom. S poukazom na okolnosti prípadu a prihliadajúc na zvláštnosť prejednáwanej veci a správanie sa účastníkov konania v jeho priebehu, súd mal za to, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. na nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľom. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

S poukazom na skutočnosť, že v priebehu konania sa uskutočnilo viacero pojednávaní, pričom dňa 26.6.2008 súd pojednával vo veci samej a k späťvzatiu došlo až po tomto pojednávaní, súd nemohol

vrátiť navrhovateľmi zaplatený súdny poplatok a preto rozhodol tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.