

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010241
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010241.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich JUDr. Jaroslava Tomčíka a Mgr. Zlatice Jankovskej na verejnom zasadnutí dňa 29. júna 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 9. júna 2016 v konaní pod č. 1Pv 139/16/5505-9 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným C. Š. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

C. Š. F. Y. W. K. U. L. O. H. B. Č., U.. XX. XX. XXXX H. L., trvale bytom
L. Ú. XX, B., G.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 6. 3. 2016 v izbe č. 104 Hotela Ski v Demänovskej Doline, okres Liptovský Mikuláš mal odložené igelitové vrečko s obsahom sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis (konope) s obsahom účinnej látky THC 19,09 % hmotnostných, čo predstavuje v súhrne 33 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom toto vrečko vydal dobrovoľne príslušníkom policajného zboru o 20.38 hod. tohto dňa

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona a § 42 ods.1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/17/2016 zo dňa 9. 3. 2016, ktorý bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace výkon, ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 14. 6. 2016 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 9. 6. 2016 v konaní pod sp. zn. 1 Pv 139/16/5505-10 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 6. 2016 po súhlase so súdom prednesenou výhradou a doplnením písomného znenia predloženej dohody, na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.
4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.
5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.
7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obvinený uviedol: áno.
8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený C. Š.F. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na tri roky až desať rokov. Dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, keďže stíhanej trestnej činnosti sa obvinený dopustil skôr než bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. OT/17/2016 zo dňa 9. 3. 2016, ktorý mu bol doručený dňa 9. 3. 2016, po zohľadnení jednej pohľadujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, zároveň ho oľutoval, a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže sa dopustil viacerých trestných činov, znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, považuje súd za primeraný a spravodlivý z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúci na ochranu spoločnosti, prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.