

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/253/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1408210868
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Leňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1408210868.33

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Leňovou v právnej veci navrhovateľky: O.. J. J., F.. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, Bratislava zastúpená JUDr. Petrom Kováčsom, advokátom, Rovinka 651, Rovinka, proti odporcovi: O.. E. J., F.. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, Bratislava zastúpený Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., Miletičova 5B, Bratislava, IČO 36 731 544, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky:

hnuteľné veci z bytu č. XX na X. poschodí bytového domu v Bratislave, súpisné číslo XXXX, na G. ulici č. XX, a to:

- manželská posteľ a trojdielna skriňa pôvodne v spálni v cene.....110,64 eura,
- komoda pôvodne v spálni v cene.....5,53 eura,
- nočné stolíky 2 ks pôvodne v spálni v cene.....16,59 eura,
- DVD rekordér zn. SONY pôvodne v obývačke v cene.....33,19 eura,
- malý stolík pôvodne v detskej izbe v cene.....3,32 eura,
- stolička pôvodne v detskej izbe v cene.....2,21 eura,
- posteľ pôvodne v detskej izbe v cene.....11,06 eura,
- skrine na mieru pôvodne v detskej izbe v cene.....165,97 eura,
- robot / mixér značky PHILIPS pôvodne v kuchyni v cene.....22,13 eura,
- žehlička značky PHILIPS pôvodne v pracovni v cene.....13,27 eura,
- sušiaci stroj pôvodne v pracovni v cene.....1,10 eura,
- sedačka a kreslo pôvodne v obývačke v cene.....0 eur,
- stolík pôvodne v obývačke v cene.....0 eur,
- koberec pôvodne v obývačke v cene.....0 eur,
- lampa pôvodne v obývačke v cene.....0 eur,
- televízor zn. ORAVA pôvodne v obývačke v cene.....0 eur,
- CD prehrávač zn. YAMAHA a AV receiver zn. YAMAHA pôvodne v obývačke v cene.....0 eur,
- reproduktory zn. JAMO pôvodne v obývačke v cene.....0 eur,
- nízky nábytok pôvodne v obývačke v cene.....0 eur,
- stolík a stoličky 4 ks pôvodne v kuchyni v cene.....0 eur,
- umývačka riadu značky ELECTROLUX pôvodne v kuchyni v cene.....0 eur,
- odšťavovač pôvodne v kuchyni v cene.....0 eur,
- rýchlovarná kanvica značky Braun pôvodne v kuchyni v cene.....0 eur,
- koberec pôvodne v kuchyni v cene.....0 eur,
- sporák značky Gorenje pôvodne v kuchyni v cene.....0 eur,
- mikrovlnka značky Samsung pôvodne v kuchyni v cene.....0 eur,

- chladnička pôvodne v kuchyni v cene.....0 eur,
- koberec pôvodne v pracovni v cene.....0 eur,
- posteľ pôvodne v pracovni v cene.....0 eur,
- knižnica pôvodne v pracovni v cene.....0 eur,
- koberec pôvodne v chodbe v cene.....0 eur,
- botník pôvodne v chodbe v cene.....0 eur,
- pračka značky WHIRPOOL pôvodne v kúpeľni v cene.....0 eur,

spolu hnutelné veci v hodnote.....385,01 eura

- účet vedený v Q. T., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX so zostatkom vo výške 44.087,34 eura,

- peňažné prostriedky zložené v notárskej úschove u D.. I. R., notárky so sídlom H. XX, Hlohovec, titulom výťažku dražby bytu č. XX na X. poschodí bytového domu v Bratislave, súpisné číslo XXXX, na G. ulici č. XX, na pozemku parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX,XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX v podiele 1 v sume 37343,23 eur

všetko v hodnote.....81815,58 eura

a do výlučného vlastníctva odporcu:

- stacionárny bicykel v cene.....66,38 eura,
- počítač bez monitora v cene.....44,26 eura,
- kamera značka SONY v cene.....55,32 eura,
- fotoaparát značky SONY v cene.....22,13 eura,
- osobné motorové vozidlo značky Toyota Corolla 1,4 HB Terra,
L. v cene.....1500,- eura,

hnutelné veci spolu v hodnote.....1688,09 eur

- peňažné prostriedky zložené v notárskej úschove u D.. I. R., notárky so sídlom H. XX, Hlohovec, titulom výťažku dražby bytu č. XX na X. poschodí bytového domu v Bratislave, súpisné číslo XXXX, na G. K. Č.. XX, na pozemku parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX,XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX v podiele 1 v sume 37343,23 eur

všetko v hodnote.....39031,32 eura

II. Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu 21392,14 eura do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Účastníci sú povinní zaplatiť štátu spoločne a nerozdielne súdny poplatok 3625,40 eura na účet Okresného súdu Bratislava IV do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 14.8.2008 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov po rozvoze manželstva z dôvodu, že po rozvoze manželstva s odporcom sa s účasťou jej právneho zástupcu pokúsila o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva dohodou, avšak bezúspešne. S odporcom majú odlišné predstavy najmä o hodnote majetku v BSM, ktorý ku dňu zániku manželstva tvorili: nehnuteľnosť - byt č. XX na X. nadzemnom podlaží bytového domu v Bratislave na G. ul. č. XX v hodnote 4.200.000,- Sk, hnutelné veci - osobné motorové vozidlo zn.

Toyota Corrola, rok výroby 2002, L. T. XXX U. v hodnote 350.000,- Sk. K špecifikácii ďalších hnuiteľných vecí počas konania uviedla, že nemá námietky k ich špecifikácii a hodnote tak ako ich uviedol odporca, pričom tieto sú špecifikované v bode I. výrokovvej časti tohto rozsudku. Ďalší majetok tvorili peňažné prostriedky na účte číslo XXXXXXXXXXXX vedenom v Q. T., a.s. na jej meno, práva a povinnosti vyplývajúce z účasti na jej životnom poistení „Zlatý kapitál plus“ č. poisťnej zmluvy 6192230. Neskôr žiadala zahrnúť do BSM pôžičku vo výške 1.000.000,- Sk, ktorú si zobrala od súkromnej osoby. Navrhla prikázať do svojho výlučného vlastníctva hnuiteľné veci: nábytkové zariadenie v obývačke s kobercom, DVD rekordér, zariadenie detskej izby, stolík v pracovni, koberec v kuchyni, sušiak a žehličku, mixér, rýchlovarnú kanvicu, lampu, peňažné prostriedky v Q. T., a.s. vedené na účte na jej meno a práva a povinnosti vyplývajúce zo životného poistenia „Zlatý kapitál plus“. Nehnuiteľnosť, ostatné hnuiteľné veci a osobné motorové vozidlo navrhla prikázať do výlučného vlastníctva odporcu s tým, aby jej vyplatil sumu 1.578.978,- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 13.10.2008 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že všetky pokusy o dosiahnutie dohody o vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva boli bez úspechu. Od začiatku rozvodového konania zo strany navrhovateľky došlo k viacerým krokom, ktoré sú v rozpore s princípmi bezpodielového spoluvlastníctva. Obmedzila dispozičné práva k peňažnej sume uloženej v Q. T., a.s., na účte, č. účtu: XXXXXXXXXXXX. Navrhol vyporiadať majetok tak, že všetok bude prikázaný do výlučného vlastníctva navrhovateľky na základe ňou navrhovaného nacenenia a jemu vyplatená prináležiaca suma predstavujúca finančný ekvivalent jeho podielu na BSM. V prípade, ak takto súd nerozhodne, navrhol aby súd vykonal súpis ich majetku a rozhodol o predaji všetkých vecí, najmä bytu a automobilu a rozdelil výtazok z predaja a všetkých ostatných aktív a pasív medzi nich v pomere 1:1. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku a náhrady trov konania. Neskôr uviedol, že o pôžičke 1.000.000,- Sk, ktorú si zobrala navrhovateľka nemal žiadnu vedomosť.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 16C 258/2008 - 505 zo dňa 25.01.2012 súd BSM účastníkov konania vyporiadal tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky: nehnuteľnosť v kat. území Dúbravka - byt č. XX na X. poschodí bytového domu v Bratislave súpisné číslo XXXX na G. K. Č.. XX, na pozemku parc. č. XXXX,XXXX,XXXX,XXXX,XXXX I. XXXX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, hnuiteľné veci a to: v spálni - manželská posteľ a trojdielna skriňa, komoda, nočné stolíky 2 ks, v obývačke - sedačka a kreslo, stolík, koberec, DVD rekordér zn. SONY, lampa, televízor zn. ORAVA, CD prehrávač zn. YAMAHA a AV receiver zn. YAMAHA, reproduktory zn. JAMO, nízky nábytok, v detskej izbe - malý stolík, stolička, posteľ, skrine na mieru, v kuchyni - stolík a stoličky 4 ks, umývačka riadu značky ELECTROLUX, robot/mixér značky PHILIPS, odšťavovač, rýchlovarná kanvica značky Braun, koberec, sporák značky Gorenje, mikrovlnka značky Samsung, chladnička, v pracovni - koberec, žehlička značky PHILIPS, sušiak, posteľ, knižnica, v chodbe - koberec, botník, v kúpeľni - pračka značky WHIRPOOL, účet vedený v Q. T., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX so zostatkom vo výške 44.087,34 eura; do výlučného vlastníctva odporcu súd prikázal stacionárny bicykel, počítač bez monitora, kameru značka SONY, fotoaparát značky SONY, osobné motorové vozidlo značky Toyota Corolla 1,4 HB Terra, L.: T. XXX U. a súčasne navrhovateľku zaviazal zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu 68.778,285 eura do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4Co 169/2012 zo dňa 27.11.2013 na odvolanie navrhovateľky uvedený rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že napadnutý rozsudok nie je riadne odôvodnený, keď z neho nie je zrejmé, ako sa súd prvého stupňa vysporiadal s otázkou pôžičky uzavretej navrhovateľkou za trvania manželstva, či ide o jej výlučný dlh alebo o spoločný dlh účastníkov, pričom v tomto smere nevykonal dostatočné dokazovanie a neodstránil rozpory v tvrdeniach účastníkov aj prípadným výsluchom svedka O.. Š. E. ako veriteľa tejto pôžičky. Krajský súd ďalej poukázal, že pri rozlišovaní, či ide o bežnú vec je potrebné prihliadnuť na konkrétne pomery rodiny. Vo všeobecnosti zmluva uzavretá len jedným z manželov, z ktorej je zaviazaný len tento manžel, nebýva považovaná za právny úkon týkajúci sa spoločných vecí manželov, a teda súhlas druhého manžela nie je potrebný. Pri rozlišovaní, či ide o právny úkon týkajúci sa spoločných vecí je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, či by prípadné vymáhanie pohľadávky veriteľom malo účinky aj na majetok v BSM, kedy by mohlo ísť o právny úkon týkajúci sa vybavovania spoločných vecí a súhlas druhého manžela by bol potrebný. Súd prvého stupňa nemal jednoznačne preukázané, že nešlo o

spoločný dlh účastníkov konania, ale len o dlh navrhovateľky, teda či k uzavretiu pôžičky nedošlo aj so súhlasom odporcu aj vzhľadom na účel, na ktorý mali byť peňažné prostriedky použité a či s vedomosťou odporcu. Uvedené by malo dopad na majetok v BSM, keďže aj v prípade, že na vrátenie peňazí mal byť zaviazaný výlučne manžel, ktorý pôžičku uzavrel sám, pretože druhý z manželov je povinný strpieť, že sa pohľadávka voči jednému z manželov môže uspokojiť z majetku patriaceho do BSM, teda nie z majetku vo výlučnom vlastníctve druhého z manželov. Vo vzťahu k veriteľovi nejde v prípade manžela, ktorý sám nie je dlžníkom, o jeho osobný záväzok, je tento manžel povinný strpieť, aby veriteľova pohľadávka bola pri exekúcii uspokojená aj z jeho majetku, ktorý patrí do BSM oboch manželov. Súd prvého stupňa sa rovnako nevysporiadal so začatým exekučným konaním, len skonštatoval, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania nadobudli nehnuteľnosť - byt č. XX na X. poschodí bytového domu v Bratislave súpisné číslo XXXX na G. K. Č.. XX a vedie sa exekučné konanie pod sp. zn. 16Er 1158/2010 na vymoženie peňažnej pohľadávky v sume 33.193,91 eur, ktorá exekúcia sa má vykonať predajom tohto bytu. Napadnutý rozsudok považoval krajský súd za neodôvodnený aj vo vzťahu k hnutelným veciam a ich zostatkovým hodnotám, pričom nebolo zrejmé, v akej celkovej hodnote ich prikázal navrhovateľke a v akej odporcovi a ako dospel k sume, ktorá mala predstavovať sumu na celkové vyrovnanie podielov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to najmä sobášny list účastníkov, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8C/100/2007 - 33 zo dňa 06.11.2007, rodný list maloletej P. J., výpisy z účtu navrhovateľky, správy zo strany SDL, zmluvu o pôžičke z 10.02.2006, návrhy na vykonanie exekúcie, odpis notárskej zápisnice N6/2010, NZ 9054/2010, NCRIs 9261/2010, príjem navrhovateľky a odporcu, znalecký posudok č. 42/2011, spis tunajšieho súdu sp. zn. 6C/158/2008, protokoly o odovzdaní a prevzatí nehnuteľnosti z 09.04.2013 a 01.05.2013, daňové priznanie O. E., zmluva o úschove z 10.05.2013, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Er/1158/2010 - 114 z 19.11.2014, oznámenie Q. T. z 11.06.2015, e-mail od I. T. z 20.04.2016, oznámenie o výsledku dražby z 02.04.2013, notárska zápisnica osvedčujúca vykonanie dobrovoľnej dražby N324/2013, NZ 10488/2013, NCRIs 10751/2013 z 02.04.2013, oznámenie o dobrovoľnej dražbe z 19.02.2013, protokol o rozdelení výťažku dražby z 08.04.2013, výzva na vypratanie bytu z 10.04.2013, výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov O. Š. E., E. H. P. a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/100/2007 - 33 zo dňa 6.11.2007 bolo manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX.XX.XXXX rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne maloletého dieťaťa účastníkov, P., ktorú na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke, pričom zastupovať ju a spravovať jej majetok budú navrhovateľka a odporca. Odporca sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 4.000,- Sk mesačne a zároveň sa účastníci dohodli na úprave styku odporcu s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2007. Ako príčinu vážneho rozvratu manželstva súd zistil citové odcudzenie, stratu schopnosti komunikácie a na to nadväzujúce nezhody medzi účastníkmi o podstatných otázkach vzájomného spolužitia.

Účastníci za trvania manželstva nadobudli nehnuteľnosť - byt v Bratislave na G. Č.. XX a hnutelné veci špecifikované v bode I. výrokovej časti tohto rozsudku, osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla a účet vedený v Q. T., a.s.

Dňa 02.04.2013 bola uskutočnená dražba bytu č. XX na X. poschodí bytového domu v Bratislave súpisné číslo XXXX na G. K. Č.. XX, na pozemku parc. č. XXXX,XXXX,XXXX,XXXX,XXXX I. XXXX vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX, pričom cena dosiahnutá vydražením bola 83.000,- eur a vydražiteľom sa stal E. H. P., Š. XX/XX, Bratislava.

Výťažok dražby predmetného bytu bol rozdelený nasledovne: na náklady na dražbu a odmenu dražobnej spoločnosti bola poukázaná suma 3428,46 eur, spoločnosti A.M.C.-A. Správa nehnuteľnosti (vlastníci bytov) suma 4885,07 eur; zostatok výťažku v sume 74686,47 eur sa nachádza v notárskej úschove u D. R., notárky.

Svedok O. E. uviedol, že s navrhovateľkou sa stretával v jednej budove na E. ulici v Bratislave, kto ich zoznámil si nepamätá, stretávali sa asi 2x do mesiaca; odporcu videl asi 2x. Vo februári 2006 požičal navrhovateľke 1.000 000,- Sk, o čo ho ona požiadala, stále hovorila, že potrebuje peniaze, on sa nepýtal načo, predpokladal, keďže hovorila v množnom čísle, že asi potrebuje pomôcť rodine. Začiatkom roka

2006 si s navrhovateľkou ešte vykali, vtedy ho prvýkrát požiadala o pôžičku, čo odmietol, potom keď ho opätovne požiadala o pôžičku, to už si tykali, ona hovorila v množnom čísle: chceli by sme ťa poprosiť, chceli by sme ťa požiadať, rovnako keď nesúhlasila s 10 % úrokom použila množné číslo, použila množné číslo aj keď súhlasila s podmienkami, uviedla, že dobre súhlasíme. Okrem zmluvy o pôžičke bola súčasne vystavená aj zmenka na 1.200 000,- Sk, ktorá mala byť splatná o dva roky, rovnaká doba splatnosti bola dojednaná aj v zmluve. Zmenku má v trezore. Sumu 1. 000 000,- mal k dispozícii, keďže v tej dobe podnikal a bol členom štatutárnych orgánov vo viacerých spoločnostiach. Pri uzatváraní zmluvy o pôžičke bol prítomný len on a navrhovateľka, peniaze jej odovzdal v hotovosti pri podpise zmluvy, 1.000 000,- nebola vysoká suma, peniaze požičiava len tomu, koho pozná. Doteraz mu z pôžičky nebolo nič splatené, preto podal návrh na vykonanie exekúcie. Asi dva-tri roky spätne kontaktoval odporcu, že sa nevie domôcť peňazí, bol ochotný odpustiť aj úroky, ale nedohodli sa. Minimálne 2x do roka kontaktuje navrhovateľku, ktorá stále tvrdí, že nemá peniaze, že musí počkať na vyporiadanie BSM. Navrhovateľka stále tvrdila, že uvedenú pôžičku musí splatiť spolu s odporcom, prečo uzavrela zmluvu bez manžela nevie. Predpokladá, že odporca vedel o uvedenej pôžičke, pretože ešte pred uzavretím zmluvy sa s navrhovateľkou a odporcom stretli na chodbe v budove na E. ulici, asi v roku 2005 a navrhovateľka oznámila: dohodli sme sa. Prvýkrát stretol odporcu na vianočnom večierku a druhýkrát pred podpisom zmluvy na chodbe v budove na E. ulici, vtedy keď s navrhovateľkou dohodol podmienky zmluvy aj že bude vystavená zmenka. S navrhovateľkou mal stretnutie v zasadačke v budove na E.Č. ulici a povedala mu, že tam má aj manžela, vyšli von zo zasadačky, ona mu predstavila manžela a povedala „dohodli sme sa“, ale už si nepamätá, čo konkrétne povedala, teda na čom sa dohodli. Navrhovateľka vždy hovorila v množnom čísle, nevedel o tom, že medzi ňou a odporcom sú problémy. Pri niekoľkých stretnutiach s navrhovateľkou jej povedal, že pokiaľ nepodpíše notársku zápisnicu, podá na ňu trestné oznámenie, a preto šli k notárovi, kde bola po splatnosti pôžičky spísaná notárska zápisnica, kde alebo kedy už nevie.

Svedok O.. P. uviedol, že keď sa byt odovzdával bol prítomný odporca, ktorý uviedol, že hnuiteľné veci sú predmetom BSM a boli prisúdené navrhovateľke, ale konanie nie je ukončené. Spísal sa protokol z 09.04.2013, kde je súpis uvedených vecí. Následne komunikoval s navrhovateľkou, ktorá 01.05.2013 prišla pre niektoré hnuiteľné veci, o čom sa spísal protokol, ale neprevzala si všetky veci, ostatné veci ostali v byte a následne boli zložené do úschovy u p. T.; úschova bola bezodplatná.

Na výzvu súdu p. T. oznámil, že podľa dokladov mal uschovávať inventár z bytu na žiadosť vydražiteľa jeden rok, čakal aj dlhšie, ale z priestorových dôvodov niektoré veci následne daroval, a to: gauč, hudobnú súpravu, práčku a komodu; v sklade má ešte chladničku, stôl, stoličky, hračky, koberec, pričom o tieto veci nikto doposiaľ neprejavil záujem. Nič z vecí nepredal, z darovania nemal žiaden zisk.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej v texte rozsudku „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 145 ods. 1 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 145 ods. 2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v §150.

Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého manželov súd.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý s manželov staral o rodinu, a na to, ako

sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Účastníci konania sa po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva nedohodli, a preto súd po zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov rozvodom ich manželstva (§ 148 ods. 1 OZ) v zmysle § 149 ods. 3 OZ vykonal vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva.

Účastníci počas trvania manželstva nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.5.2002 nehnuteľnosť - byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu v Bratislave, ktorý bol dňa 02.04.2013 vydražený, s tým, že zostatok výťažku v sume 74686,47 eur sa nachádza v notárskej úschove u D.. R., notárky. Ohľadne týchto finančných prostriedkov súd prikázal ich sumu každému z účastníkov v jednej polovici, vychádzajúc z § 150 OZ, keď podiely oboch manželov sú rovnaké, nakoľko nebolo preukázané, že by musel pristúpiť k tzv. disparite podielov. Pokiaľ odporca poukazoval na tú skutočnosť, že navrhovateľka zavinila, že byt sa musel predať na dražbe, keď neplatila poplatky spojené s užívaním bytu, pričom predajom na dražbe bola dosiahnutá nižšia cena ako trhová, súd poukazuje, že toto nie je dôvodom pre priznanie väčšieho podielu na majetku patriaceho do BSM odporcovi, keď súd pri určení podielov prihliada len na zákonné podmienky, ktorými sú potreby maloletých detí, starostlivosť každého z manželov staral o rodinu, a zásluhy na nadobudnutí a udržaní spoločných vecí. V uvedenej veci súd nezistil existenciu takej okolnosti, ktorá by umožňovala pristúpiť k odklonu od rovnosti podielov. Navyše skutočnosť, že navrhovateľka za byt neplatila, neznamená, že by sa o jeho udržanie väčšou mierou mal snažiť sa pričiniť odporca, keď aj z jeho vyjadrenia vyplýva, že poplatky spojené s užívaním bytu platil len v polovici. V konečnom dôsledku, pokiaľ by odporca za byt platil aj „podiel“, navrhovateľky, nevznikol by nedoplatok, pre ktorý bol byt vydražený. Uvedené tak nepredstavuje dôvod pre priznanie iného podielu zo sumy získanej vydražením bytu.

Účastníci nadobudli počas manželstva aj hnuťelné veci špecifikované v bode I. výrokovej časti tohto rozsudku, pričom účastníci sa na pojednávaní dňa 20.06.2016 zhodli ohľadne zostatkových cien hnuťelných vecí, ktoré majú účastníci konania u seba, a to na základe skoršieho rozsudku tunajšieho súdu, ktoré navrhli vo výške 1/3 z pôvodných zostatkových cien, z ktorých súd vychádzal v skoršom rozsudku. Vo vzťahu k zostatkovej hodnote hnuťelných vecí, ktoré sa nachádzajú na neznámom mieste a v úschove u p. T.Č. účastníci zhodne navrhli brať do úvahy nulovú hodnotu, zostatková hodnota motorového vozidla Toyota Corolla 1,4 HB Terra, L.: T. XXX U. bola účastníkmi zhodne ustálená na sume 1500,- eur. Súd pri vyporiadaní týchto vecí vychádzal z toho ako každý z účastníkov tieto veci užíva, a to v súlade s návrhmi účastníkov. Navrhovateľke boli skorším rozsudkom prikázané do výlučného vlastníctva hnuťelné veci v byte, k čomu nemala v skoršom konaní námietky, a preto jej súd prikázal do výlučného vlastníctva aj hnuťelné veci, ktoré sa nachádzajú v úschove u p. T. ako aj na neznámom mieste, prihliadajúc aj na celkovú zostatkovú hodnotu týchto vecí (0 eur). Vo výroku tohto rozsudku súd všetky hnuťelné veci špecifikoval s uvedením ich pôvodného umiestnenia v byte účastníkov konania, ktorý bol predaný na dražbe, tak aby boli dostatočne identifikovateľné. Súd uložil účastníkom povinnosť vyplatiť 1 hodnoty z tých vecí, ktoré im boli prikázané do výlučného vlastníctva.

Obaja účastníci počas trvania ich manželstva vkladali finančné prostriedky na účet vedený v Q. T., a.s. na meno navrhovateľky, číslo účtu: XXXXXXXXXX. Tunajší súd uznesením č. k. 16C/253/2008 - 83 zo dňa 9.10.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/379/2009 - 104 zo dňa 30.11.2009 nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa navrhovateľke zakázalo na dobu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov ako bývalých manželov nakladať s prostriedkami nachádzajúcimi sa na tomto účte, do celkovej výšky 21.989,81 eura spolu s výnosom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Podľa správy z banky bol zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, t. j. ku dňu zániku BSM na tomto účte vo výške 44.087,34 eura. Vzhľadom k tomu, že tento účet bol vedený na meno navrhovateľky, ktorá aj peňažné prostriedky na ňom vedené odčerpala, súd prikázal tento účet do jej výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť polovicu odporcovi.

Navrhovateľka ako dlžníka dňa 10.2.2006, t. j. počas trvania manželstva, uzavrela s O.. Š. E. ako veriteľom zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažnej pôžičky v celkovej sume 1.000.000,- Sk. Navrhovateľka sa zaviazala pôžičku vrátiť s prislúchajúcim úrokom do 10.2.2008. Navrhovateľka ako účastníčka konania vo výpovedi k pôžičke uviedla, že ju zatiaľ nespláca, myslí si, že odporca o nej

vedel, mali ju zaplatiť spolu. S odporcom sa dohodli, že si pôžičku zoberú, išlo o príspevok do politickej strany SDL, ktorej bola v tom čase členkou a s odporcom chceli túto stranu podporovať. Do strany SDL vložila z pôžičky sumu 995.000,- Sk a zostatok 5.000,- Sk sa spotreboval v domácnosti. Odporca ako účastník konania vo výpovedi k pôžičke uviedol, že o nej nemal žiadnu vedomosť, dozvedel sa o nej až na pojednávaní, veriteľa nepozná, nikdy s ním nejednal a nemal nikdy nič spoločné so stranou SDL, o vstupe navrhovateľky do tejto strany vedomosť mal. Nevedel prečo by si navrhovateľku takúto pôžička brala, keď finančné prostriedky mali. O.. E. v svedeckej výpovedi uviedol, že sumu 1 000 000,- Sk poskytol navrhovateľke v hotovosti, pričom pri podpise boli prítomní len oni dvaja. V konaní bolo preukázané správami zo strany SDL zo dňa 3.5.2011 a dňa 9.5.2011, že navrhovateľka vložila ako členský príspevok sumu 50.000,- Sk dňa 26.7.2005, celkom sumu 995.000,- Sk v roku 2006, sumu 20.000,- Sk dňa 8.5.2007 a sumu 20.000,- Sk dňa 16.10.2007.

Na základe doplneného dokazovania v zmysle pokynu krajského súdu v zrušujúcom uznesení, konajúci súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že o uvedenej pôžičke by odporca vedel a že bola dojednaná s jeho súhlasom, že by pôžička bola reálne poskytnutá a následne, že by ju bolo možné pojať do BSM. O.. E. uviedol, že prvýkrát ho navrhovateľka požiadala o pôžičku začiatkom roka 2006 (čo odmietol) a súčasne, že ešte pred uzavretím zmluvy sa s navrhovateľkou a odporcom stretli na chodbe v budove na E. ulici, asi v roku 2005 a navrhovateľka oznámila, že sa dohodli. Prvý krát mal svedok stretnúť odporcu na vianočnom večierku a druhýkrát pred podpisom zmluvy na chodbe v budove na E. ulici, keď s navrhovateľkou dohodol podmienky zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ mal svedok stretnúť odporcu 2x, z toho raz na vianočnom večierku a druhýkrát následne v roku 2005 pred podpisom zmluvy, nie je súčasne možné, aby sa odporca nachádzal v čase podpisu zmluvy o pôžičke (február 2006) v budove na E. ulici, keď svedok sa s ním mal stretnúť už skôr (niekedy v roku 2005), zároveň navrhovateľka prvýkrát požiadala svedka o pôžičku až začiatkom roka 2006. Pokiaľ sa teda navrhovateľka mala v spoločnosti svedka O.. E. a odporcu vyjadriť v tom zmysle, že sa dohodli, muselo sa uvedené stretnutie odohrať v roku 2005 a toto vyjadrenie nemohlo smerovať k zmluve o pôžičke dojednanej neskôr (február 2006), ktorej zmluve navyše predchádzalo odmietnutie prvej žiadosti o pôžičku. Z uvedeného teda nemožno vyvodzovať vedomosť odporcu o uvedenej pôžičke alebo dokonca jeho súhlas s jej uzavretím. Uvedenému záveru nasvedčujú aj vyjadrenia navrhovateľky v priebehu tohto súdneho konania, keď na pojednávaní dňa 15.03.2011 uviedla, že pôžičku si brala aj napriek tomu, že na termínovanom účte v Q. T. bolo našetrovaných viac ako 1 000 000,- Sk z toho dôvodu, že majú maloleté dieťa, ktoré je potrebné zabezpečiť a následne uviedla, že pôžičku nezaplatila z prostriedkov na termínovanom účte v Q. T. z toho dôvodu, že sú predmetom BSM, z čoho súd mal za to, že pokiaľ navrhovateľka tvrdila, že odporca o pôžičke od počiatku vedel a táto bola predmetom BSM, nejestvovala by prekážka, pre ktorú by finančné prostriedky na termínovanom účte (rovnako v BSM) nebola bývala použita na jej úhradu. Len pre úplnosť konajúci súd považuje za potrebné uviesť, že sa javí v rozpore so snahou zabezpečiť maloleté dieťa konanie také, na základe ktorého mala byť požičaná značná finančná suma a táto následne poukázaná tretiemu subjektu, a to dokonca politickej strane.

V konaní rovnako nebolo preukázané reálne odovzdanie sumy 1 000 000,- Sk navrhovateľke svedkom. Zmluva o pôžičke je reálny kontrakt, čo znamená, že je potrebné, aby okrem dohody zmluvných strán došlo k reálnemu úkonu - odovzdaniu požadovanej veci veriteľom dlžníkovi. Nakoľko z tvrdení zmluvných strán zmluvy o pôžičke mali byť peniaze v sume odovzdané v hotovosti, čo súd považoval za vysoko neštandardné, a to najmä s prihliadnutím na výšku pôžičky ako aj na príjmy veriteľa vyplývajúce z predloženého daňového priznania (príjmy za rok 2006 vo výške 59056,50 eur, základ dane 54454,60 eur, kedy poskytnutá pôžička by predstavovala viac ako polovicu základu dane u veriteľa, teda vonkoncom nie zanedbateľnú sumu), nebolo možné považovať poskytnutie pôžičky za preukázané. Navrhovateľka mala dôkazné bremeno ohľadne všetkých tvrdení, ktorými odôvodňovala svoj návrh (§ 101 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p.). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Dôkazné bremeno spočíva v splnení dôkaznej povinnosti v tom smere, že účastník označí dôkazné prostriedky na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačí dôkazné prostriedky a tým nepreukáže pravdivosť tvrdení, neunesie dôkazné bremeno a musí znášať možné nepriaznivé následky dôkaznej povinnosti. Navrhovateľka neoznačila dôkazné prostriedky na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení týkajúcich sa pôžičky 1.000.000,- Sk, a preto súd z vyššie uvedených dôvodov tento záväzok do masy BSM nezahrnul.

Aj v prípade, že by v konaní bolo preukázané uzavretie zmluvy o pôžičke, súd by tento úkon musel vyhodnotiť s prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci ako úkon fiktívny, zákon

obchádzajúci a priečiaci sa dobrým mravom smerujúci k dosiahnutiu zníženiu výšky vyrovnávacieho podielu navrhovateľky v konaní o vyporiadanie BSM, ktorý je postihnutý absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 OZ, čomu nasvedčuje aj to, že v návrhu na vyporiadanie BSM, ktorý podala sama navrhovateľka, nebola uvedená pôžička zahrnutá, táto nebola ani predmetom mimosúdnych rokovaní prebiehajúcich medzi účastníkmi, uvedená pôžička bola prvýkrát navrhovateľkou spomenutá až po viac ako roku od podania návrhu.

Pokiaľ by aj súd dospel k záveru, že uvedená pôžička bola platným právnym úkonom, nemožno ju považovať za spoločný záväzok účastníkov konania, nakoľko sa nejednalo o vybavovanie spoločnej veci tak, ako to má na mysli § 145 ods. 1 OZ. Spoločnou vecou sa rozumie vec, ktorá patrí do BSM v zmysle zákonného vymedzenia podľa § 143 OZ. Právny úkon, ktorým má byť vec do BSM získaná (napr. zmluva o pôžičke), nemožno považovať za právny úkon, ktorý sa týka spoločnej veci. Dôsledkom tohto záveru je, že sa nejedná o spoločný záväzok manželov, ale iba o individuálny záväzok navrhovateľky (m.m. pozri R 72/1994, Najvyšší súd ČSR sp. zn. 3Cz 57/73, sp. zn. 3Cz 27/1986, R 71/1994). V prípade individuálneho záväzku jedného z manželov, je druhý manžel povinný strpieť, aby pohľadávka veriteľa bola pri výkone rozhodnutia uspokojená aj (nie výlučne) z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve, sám sa nestáva povinným z právneho úkonu. Teda vo vzťahu k vedenému exekučnému konaniu na základe notárskej zápisnice o uznaní dlhu, exekučný súd primárne skúma, či povinná osoba t. j. navrhovateľka vlastní relevantný vlastný majetok slúžiaci na uspokojenie uvedenej pohľadávky alebo či je nevyhnutné postihnúť aj majetok patriaci do BSM. Pre úplnosť konajúci súd uvádza, že pre uspokojenie veriteľa len jedného z manželov z majetku v BSM je nevyhnutnou podmienkou, že nedošlo k zániku BSM resp. k jeho vyporiadaniu, pričom bezpodielový spoluvlastník je účastníkom exekučného konania len v tom prípade, keď majú byť exekúciou postihnuté veci, ktoré tvoria predmet BSM. Ak v vyporiadaní BSM dôjde v priebehu exekučného konania, manžel povinného stráca postavenie účastníka exekučného konania. V prejednávanvej veci súd poukazuje na uznesenie tunajšieho súdu č.k. 16Er/1158/2010 - 110 z 07.05.2014, z ktorého vyplýva, že súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú v časti spôsobu vykonania exekúcie predajom nehnuteľností v katastrálnom území Dúbravka, LV XXXX, pôvodne vo vlastníctve účastníkov konania v podiele X/X, J. Č.. XXXX, na H.. Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, G. XX, X. p., byt č. XX, z toho dôvodu, že uvedený byt už nie je vo vlastníctve povinnej, ale vo vlastníctve tretej osoby, teda vec pôvodne v BSM - byt, nemôže byť výkonom exekúcie viac postihnutá.

Vo vzťahu k tvrdeniu odporcu, že do BSM je potrebné zahrnúť sumu 250 000,- Sk, ktorú dostala navrhovateľka ako odmenu a preukázateľne je nepoužila na zveľadenie BSM a sumu 200 000,- Sk, ktorá bola vyplatená bratovi navrhovateľky, súd uvádza, že v konaní nebolo žiadnym dôkazným prostriedkom preukázané, okrem tvrdení odporcu, použitie spoločných finančných prostriedkov mimo BSM, pričom odporca bol v tomto prípade povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, navyiac navrhovateľka uviedla, že odmena bola v domácnosti spotrebovaná. Súd nezahrnul do BSM ani ďalšie finančné prostriedky a to sumu 265.000,- Sk, nakoľko táto bola odporcovi darovaná jeho rodičmi, a sumu 150.000,- Sk, ktorá bola použitá na vklad navrhovateľky na kúpu X.- izbového bytu na E. ul. v Bratislave z dôvodu, že sám odporca uviedol, že išlo o finančné prostriedky navrhovateľky, rovnako súd do BSM nezahrnul ani sumu 51.535,- Sk, keď táto bola podľa vyjadrenia odporcu použitá na bežnú spotrebu.

V prejednávanvej veci nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali, aby sa súd pri vyporiadaní odchyľil od zásady rovnosti podielov účastníkov na spoločnom majetku, a preto na základe uvedených skutočností uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 21392,13 eura. Navrhovateľke boli prikázané hnutelné veci v hodnote 385,01 eur a zostatok na účte v Q. T., a.s. vo výške 44087,34 eur, spolu teda v sume 44472,38 eur, navrhovateľovi boli priznané hnutelné veci v hodnote 1688,09 eur. Rozdiel medzi hodnotou podielov prikázaných účastníkom bol 42784,29 eur v prospech podielu navrhovateľky, neberúc do úvahy peňažné prostriedky zložené v notárskej úschove u D.. R. v sume 74686,47 eur, nakoľko každému z účastníkov bola z uvedenej sumy prikázaná 1, teda povinnosť výplaty nevznikla. Z uvedenej sumy je navrhovateľka povinná zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 21392,14 eur ako polovicu uvedeného rozdielu (42784,29/2). Súd určil lehotu pre splnenie uvedenej povinnosti tri mesiace (§ 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), v priebehu ktorej bude mať navrhovateľka dostatočný čas a možnosť zabezpečiť si prostriedky na splnenie uvedenej povinnosti.

Súd zaviazal účastníkov spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu za vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdny poplatok vo výške 3625,40 eur, ktorý predstavuje 3% z hodnoty predmetu sporu - aktíva vo výške 120846,90 eura (položka 6, písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov). Súd pri vypořádaní bezpodielového spoluvlastníctva určil podiely obom účastníkom pri aktívach rovnaké, a preto nebol dôvod zaviazať na zaplataenie súdneho poplatku len niektorého z účastníkov.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak navrhovateľka dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, odporca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.