

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715206005
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715206005.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: G. U. X. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX W., O. X, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi: 1/ O., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX F., M. XX, 2/ F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., W. XXXX/X o zaplatenie 194,07 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 194,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.6.2012 do zaplatenia ako aj uhradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 95,94 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ I. C. M. a. s., so sídlom XXX XX O., M. A. XX návrhom zo dňa 14.5.2015, ktorý bol súdu doručený 18.5.2015 žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 194,07 eur s príslušenstvom ako aj trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporcom 1/ uzatvoril dňa 21.1.2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 509,40 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve.

Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 13,90 eur. Odporca uhradil ku dňu podania žaloby sumu 328,70 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ dňa 25.5.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky neuhradil.

Na základe dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 21.1.2010 pristúpil k zmluve o pôžičke zo dňa 21.1.2010 dlžník F. P., ktorý sa tak stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

Podaním zo dňa 31.8.2015, ktoré bolo súdu doručené 14.9.2015 navrhla spoločnosť G. U. X. s. r. o., so sídlom XXX XX W., O. X, aby vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní na spoločnosť G. U. X. s. r. o., súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa. Súčasťou podania bol aj súhlas pôvodného navrhovateľa, aby do konania vstúpila spoločnosť G. U. X.D. na miesto pôvodného navrhovateľa.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/254/2015-19 zo dňa 21.9.2015 vyhovel návrhu spoločnosti G. U. X. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, O. X, XXX XX W., zast.: JUDr. Ján Šoltés - advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava na zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu: I. C. M. a.s., IČO: XXXXXXXX, M. A. XX, XXX XX O., zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin bude v konaní vystupovať žalobca G. U. X. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, O. X, XXX XX W., zast.: JUDr. Ján Šoltés - advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2015.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/254/2015-23 zo dňa 25.11.2015 uložil odporcom 1/, 2/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 194,07 eur s príslušenstvom ako aj trovy konania. Proti platobnému rozkazu podal odporca 2/ odpor, čím bol platobný rozkaz zrušený. Odpor bol doručený súdu dňa 4.1.2016. Odporca 2/ vo svojom odpore uviedol, že v spoločnosti O., s. r. o. bol spoločníkom a konateľom do 26.1.2010. Nový konateľ prevzal všetky záväzky a pohľadávky spoločnosti. Ďalej okrem iného uviedol, že už došlo aj k premlčaniu pohľadávky. Odpor odporcu 2/ bol navrhovateľovi zaslaný podaním zo dňa 12.2.2016.

Na pojednávaní konanom dňa 29.6.2016 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani odporcovia, preto súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.1.2010, dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 21.1.2010, predžalobnej upomienky zo dňa 25.5.2012, prehľadu splátok a úhrad a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Pôvodný navrhovateľ I. C. M. a. s. a odporca 1/ uzatvorili dňa 21.1.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol pôvodný navrhovateľ odporcovi 1/ celkovú sumu pôžičky vo výške 509,40 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve.

Odporca 1/ sa v zmluve zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v 36 mesačných splátkach po 13,90 eur mesačne. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca 1/ zaplatil sumu 328,70 eur. Odporca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto listom zo dňa 25.5.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca na výzvu nereagoval a dlžné splátky neuhradil.

Dohodou o pristúpení k záväzku zo dňa 21.1.2010 pristúpil k zmluve o pôžičke, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.1.2010 dlžník F. P., odporca 2/. Na základe tejto dohody sa stal odporca 2/ dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje sumu 194,07 eur, ktorá je vypočítaná ako súčet nesplatenej úverovej istiny v sume 175,59 eur, čo predstavuje dlžnú sumu predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru (106,09 eur), nesplatené úverové splátky (splátka č. 24, 25, 26, 27, 28 po 13,90 eur), ktoré sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a zmluvnú pokutu vo výške 18,48 eur.

V zmysle § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bola preukázaná dôvodnosť návrhu navrhovateľa, a preto súd zaviazal odporcov, aby spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 194,07 eur s príslušenstvom.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,94 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov právnej služby po 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh vo veci samej, vyjadrenie) + režijný paušál za rok 2015 = 3 x 8,39 eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.